

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-2712

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуальных предпринимателей Троянова Алексея Александровича, Фоменко Дмитрия Анатольевича, Фоменко Екатерины Александровны, Аверкиной Дуни Ивановны (далее – предприниматели) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2015 по делу № А32-10721/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Троянова Алексея Александровича (далее – Троянов А.А.) к индивидуальному предпринимателю Отрепьевой Наталье Федоровне с требованием произвести раздел земельного участка площадью 1237 кв. м с кадастровым номером 23:35:0522002:0018, местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Октябрьская, 105, в соответствии с актом экспертизы общества с ограниченной ответственностью «Экспертное предприятие «Стройтекс» от 29.03.2012 № 98/16.1, установив границы вновь образованных земельных участков, находящихся в распоряжении администрации муниципального образования Усть-Лабинский район, по одному из трех предложенных вариантов, а также об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем переноса временных сооружений: товарного ларька (литера Б), уборной (литера Г), производственно-торгового навеса (литера ГЗ), торгового ларя (литера Г4), торгового ларя (литера Г5) за границы земельного участка, пользователем которого является Троянов А.А.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальных предпринимателей Фоменко Дмитрия Анатольевича (далее – Фоменко Д.А.), Фоменко Екатерины Александровны (далее – Фоменко Е.А.), Аверкиной Дуни Ивановны (далее – Аверкина Д.И.), Администрации муниципального образования Усть-Лабинский район,

### установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2015.

Первоначально своевременно поданная предпринимателями кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителям без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, предприниматели ходатайствуют о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявители ссылаются на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением, учитывая время, необходимое для пересылки почтовой корреспонденции, что, по их мнению, свидетельствует о пропуске срока по независящим причинам.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Приведенные заявителями в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными, так как не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная предпринимателями причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителям своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство индивидуальных предпринимателей Троянова Алексея Александровича, Фоменко Дмитрия Анатольевича, Фоменко Екатерины Александровны, Аверкиной Дуни Ивановны о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Троянова Алексея Александровича, Фоменко Дмитрия Анатольевича, Фоменко Екатерины Александровны, Аверкиной Дуни Ивановны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2015 по делу № А32-10721/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова