

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-478

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коновалова Олега Владимировича (Пермский край, г. Березники) на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2015 по делу № А50-571/2015,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Коновалов О.В. обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к муниципальному образованию «Город Березники» в лице Финансового управления о взыскании 5 335 478 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за счет казны муниципального образования «Город Березники».

Арбитражный суд Пермского края решением от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить вынесенные судебные акты и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, в связи с техногенной аварией, произошедшей на руднике, постановлениями администрации города Березники от 03.07.2007 № 1170 и от 24.08.2007 № 1698 земельные участки, занимаемые многоквартирными жилыми домами № 1, 2 по проспекту Ленина, в г. Березники, были изъяты для муниципальных нужд.

Предприниматель 24.04.2012 обратился в администрацию города Березники с заявлением о выкупе принадлежащих ему нежилых помещений, расположенных в указанных домах.

Письмом от 10.05.2012 № 08-03-09/284-к администрация города Березники отказала предпринимателю в выкупе данных нежилых помещений.

Арбитражный суд Пермского края решением от 20.11.2012 по делу № А50-10296/2012 признал решение администрации от 20.11.2012 незаконным.

Арбитражный суд Пермского края решением от 12.07.2013 по делу № А50-2019/2013 взыскал с администрации города Березники за счет средств казны муниципального образования «Город Березники» в пользу предпринимателя 34 410 807 руб. убытков в размере выкупной стоимости нежилых помещений. Решение вступило в законную силу 13.08.2013, исполнительный лист выдан 23.08.2013 и предъявлен для исполнения 29.08.2013.

Во исполнение решения суда от 12.07.2013 администрация города Березники в возмещение причиненных предпринимателю убытков перечислила 5 000 000 руб. (09.10.2013) и затем 29 410 807 руб. (29.11.2013).

Предприниматель, пролагая, что ответчик должен был еще в 2007 году уплатить денежные средства за изъятие недвижимости в размере выкупной стоимости нежилых помещений, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму, взысканную решением суда по делу № А50-2019/2013.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 16, 393, 395 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 23 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», отказали в иске исходя из следующего: поскольку исполнение решения по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), и ответчик исполнил решение по делу № А50-2019/2013 в пределах трехмесячного срока, установленного в пункте 6 статьи 242.2 БК РФ, то проценты за пользование чужими денежными средствами в указанный период исполнения судебного акта не начисляются, что подтверждается разъяснениями, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015.

Ссылку предпринимателя на то, что обязанность выплатить стоимость нежилых помещений возникла у ответчика в момент изъятия участков для муниципальных нужд, и нарушение данной обязанности фактически представляет собой неправомерное удержание и неосновательное сбережение выкупной стоимости помещений за период с 2007 года, суды отклонили, так как факт причинения убытков и размер ответственности ответчика установлены решением от 12.07.2013 по делу № А50-2019/2013.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Коновалову Олегу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева