

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Модус-ИнтерСтрой" (г. Екатеринбург; далее – ООО "Модус-ИнтерСтрой", заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 09.09.2015 по делу № А60-29565/2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Урал Инжиниринг" (далее – ООО "Урал Инжиниринг") о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации "Третейский суд города Екатеринбурга" (далее – третейский суд) от 04.06.2015 по делу № Т60-24/2015 по иску ООО "Урал Инжиниринг" к ООО "Модус-ИнтерСтрой". Делу присвоен номер А60-29565/2015.

ООО "Модус-ИнтерСтрой" обратилось с заявлением об отмене указанного решения третейского суда. Делу присвоен номер А60-32299/2015,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2015 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, названные судебные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А60-29565/2015.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2015, заявление ООО "Урал Инжиниринг" удовлетворено, в удовлетворении заявления ООО "Модус-ИнтерСтрой" отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на неуведомление о времени и месте третейского разбирательства.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Часть 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон № 102-ФЗ и статья 239 Кодекса устанавливают перечень оснований, при наличии которых

арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа. В частности, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, предоставит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 27 Закона о третейских судах сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном статьей 4 названного закона.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах, если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Из названных норм следует, что бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего уведомления о третейском разбирательстве возложено на сторону, против которой принято решение третейского суда.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 4 статьи 238, статьи 239 Кодекса, положениями Закона № 102-ФЗ, установив, что ООО "Модус-ИнтерСтрой" надлежащим образом уведомлено о третейском разбирательстве, не представило доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих

принципов российского права, предусмотренных нормами статьей 239 Кодекса, удовлетворил требования ООО "Урал Инжиниринг".

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Довод заявителя о неизвещении ООО "Модус-ИнтерСтрой" о третейском разбирательстве проверялся судами и отклонен с указанием мотивов отклонения.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Модус-ИнтерСтрой" в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова