ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ППС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 по делу № А40-153426/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ППС» (далее – общество «ППС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Хака Москва» (далее – общество «Хака Москва», ответчик) задолженности в размере 7 091 594 руб. 34 коп., неустойки в размере 2 463 987 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ППС» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы считает, что вывод судов о некачественном выполнении ООО «ППС» работ основан на неправильном применении положений статей 720, 746, 748, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, приведенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», а также противоречит представленным в дело доказательствам.

Заявитель указывает на отсутствие у ответчика оснований для отказа от оплаты работ, ссылаясь на то, что ответчику было известно о работах по увеличению диаметра подводящего трубопровода по отношению к ранее заданному заказчиком; оформление договорных отношений между сторонами не осуществлено в результате взаимоотношений ответчика и общества «Глобус»; фактически работы выполнены и сданы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 30.05.2013 между обществом «ППС» (подрядчик) и обществом «Хака Москва» (заказчик) заключен договор подряда № АЗ-025.13, по условиям которого подрядчик обязался осуществить работы по проектированию, поставке, монтажу, пусконаладке и вводу в эксплуатацию Автоматической системы водяного пожаротушения (АУПТ), Системы пожарной сигнализации (ПС), Системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ), Системы автоматизации противопожарной защиты (АСПЗ), Системы газового пожаротушения (ГПТ).

Согласно пункту 5.1 договора срок начала проектных работ - день подписания договора, срок передачи готовой документации - 1 календарный месяц после подписания договора, срок рассмотрения и выдачи замечаний к рабочей документации от заказчика - 15 календарных дней, срок устранения замечаний - 15 календарных дней.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что монтажные работы по договору выполняются в соответствии с графиком производства работ; начало работ - 05.08.2013, окончание работ - 15.01.2014, устранение дефектов и недоделок - 15.02.2014.

Подрядчик обязан за свой счет и без увеличения срока работ выполнить требования представителя заказчика по устранению дефектов, вызванных некачественной работой, установкой некачественного оборудования или

использованием некачественных материалов или материалов, не соответствующих техническим условиям договора и действующей нормативно-правовой документации (пункт 9.4 договора).

Пунктом 11.4 договора определено, что работы считаются выполненными окончательно и в полном объеме только после устранения всех недостатков и дефектов.

Сторонами на часть работ были подписаны справки по форме КС-3 и соответствующие акты по форме КС-2. Ответчик оплатил часть работ на сумму 16 508 079 руб. 54 коп.

Ссылаясь на то, что общество «Хака Москва» не исполнило в полном объеме обязательства по оплате выполненных обществом «ППС» работ, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что ответчик заявил мотивированный отказ от принятия работ на общую сумму 2 028 930 руб. 48 коп. (по актам КС-2 № 17 - 22, справке КС-3 № 7) со ссылкой на несоблюдение существенных условий договора; ответчик уведомил истца о выявленных недостатках по уже выполненным и принятым работам (письма от 29.04.2014, от 06.05.2014, от 12.05.2014, от 18.05.2014, от 29.04.2014, от 06.05.2014, от 12.05.2014, от 18.05.2014); доказательств, подтверждающих устранение истцом выявленных недостатков в выполненных работах, не представлено; в связи с неустранением истцом допущенных при выполнении работ недостатков ответчик привлек к работам по их устранению третьих лиц, заключив с ними договоры на сумму 5 291 924 руб.15 коп.; работы, указанные в справках КС-3 № 8 - 9 и соответствующих актах КС-2, не были предусмотрены договором, доказательства их согласования с ответчиком отсутствуют.

При таких обстоятельствах, указав, что работы выполнены истцом с отступлением от требований договора в отношении сроков выполнения работ и качества их выполнения, что применительно к пункту 11.4 договора свидетельствует о том, что работы на взыскиваемую сумму не могут считаться выполненными окончательно и в полном объеме, а дополнительные работы, на выполнение которых ссылался истец, не предусмотрены договором и не согласованы с ответчиком, руководствуясь статьями статей 309, 310, 702, 709, 737, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязательства по оплате работ и отказали в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы выводов судов не опровергают, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ППС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова