

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амурметалл» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2015 по делу № А73-5088/2015,

установил:

открытое акционерное общество «Амурметалл» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ответчик) о взыскании необоснованно списанных денежных средств в размере 854 910 рублей 74 копеек.

Решением суда от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 11.09.2015 и округа от 25.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор от 14.02.2012 № ТЦ-8312 (далее – договор № ТЦ-8312), регулирующий

взаимоотношения сторон, связанных с организацией расчетов и оплатой провозных платежей, сборов, штрафов, а также иных причитающихся ответчику платежей при перевозках грузов железнодорожным транспортом, оплату которых осуществляет истец.

В период с 10.09.2013 по 05.10.2013 с единого лицевого счета истца ответчиком были списаны денежные средства в качестве платы за предоставление подвижного состава на основании заключенного между сторонами договора от 21.03.2011 № 569/15/3/148-11.

Полагая, что списание денежных средств произведено ответчиком в отсутствие правовых оснований с применением завышенных ставок, истец направил ответчику претензию о возврате спорной суммы.

Оставление претензии без удовлетворения явилось причиной для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 125 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Установив, что спорные правоотношения сторон по договору № ТЦ-8312 регулируются нормами о перевозке, суды пришли к обоснованному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, которые могли бы служить основанием к пересмотру обжалуемых судебных актов Судебной коллегией в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Амурметалл» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев