

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС16-534

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" на определение Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 о прекращении производства по делу № СИП-67/2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.12.2015 по тому же делу, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" ( г. Москва, далее - общество "Магнола Трейд") к компании Чилек Мобилья Санайи Ве Пазарлама Тиджарет Аноним Ширкети ( Турция, далее - компания) , патентному поверенному Ермаковой Елене Анатольевне (г. Москва), Федеральной службе по интеллектуальной собственности (г. Москва) о признании недействительной государственной регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 377598 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, совершенной от имени и в интересах Ермаковой Елены Анатольевны,

установил:

определением Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.12.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Магнола Трейд" обратилось с кассационной жалобой в Верховный

Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судом, общество "МагнолаТрейд" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к компании о признании государственной регистрации товарного знака по свидетельству № 377598 в государственном реестре товарных знаков на имя корпорации СИЛЕК МОБИЛИА САНАИИ ВЕ ПАЗАРЛАМА ТИКАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ недействительной на основании статей 1247, 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, дело направлено по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, руководствуясь частью 2 статьи 27, статьей 28, статьями 33, 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, Суд по интеллектуальным правам указал, что первоначально заявленное требование о признании недействительной государственной регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 377598 относилось к спорам о предоставлении правовой охраны средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, в связи с чем, дело по такому требованию

относилось к компетенции Суда по интеллектуальным правам, и к специальной подсудности арбитражных судов.

После изменения обществом "МагнолаТрейд" предмета заявленных требований, учитывая, что требование было заявленное к трем ответчикам, в числе которых имелся патентный поверенный - физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, дело не подлежало рассмотрению в арбитражном суде.

Довод заявителя о незаконном составе судей не нашел своего подтверждения, поскольку основан на неправильном толковании норм процессуального права.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова