

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда Арбитражного суда Свердловской области от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2015 по делу № А60-34922/2014,

по иску Заместителя прокурора Свердловской области в интересах Сысертского городского округа (администрация) и Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области к администрации и к главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бирюковой Олесе Александровне (далее – Бирюкова О.А.) о признании недействительным (ничтожным) заключенного администрацией с Бирюковой О.А. договора от 19.08.2013 № 741 купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 66:25:0104002:296 общей площадью 756 212 кв. м из земель сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Свердловская обл., Сысертский р-н, примерно в 800 м по направлению на северо-запад относительно ориентира - жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: пос. Большой Исток, ул. Западная, д. 8, о применении последствия недействительности ничтожной сделки путем возложения обязанности по возврату Бирюковой О.А. администрации названного земельного участка, а также обязанности по возврату администрацией Бирюковой О.А. 95 285 рублей 71 копеек,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Группа компаний Росспецсталь» (далее – ЗАО «Группа компаний Росспецсталь»), Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области, Дворникова Ирина Сергеевна,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.11.2004 в удовлетворении иска отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 09.02.2015 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 решение суда отменено, иск удовлетворен, договор купли-продажи от 19.08.2013 № 741 признан недействительным (ничтожным), применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде реституции.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2015, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационным представлением, в котором просил судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела, отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорный земельный участок представлен Бирюковой О.А. на основании положений статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 12 Федерального закона от 11.06.2003 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, а именно для организации спортивно-рекреационной конфермы «Подкова».

Вывод суда о том, что Бирюковой О.А. было выражено намерение выкупить спорный земельный участок именно для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, был сделан на основании представленных в материалы дела доказательств, а именно: заявления, адресованного главе Сысертского городского округа, утвержденной Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области технико-экономической модели развития, разработанной одновременно с началом освоения земельного участка крестьянским (фермерским) хозяйством.

При этом были учтены обстоятельства, которые предшествовали заключению оспариваемого договора: выбор названного земельного участка для целей ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, утверждение акта выбора земельного участка, формирование земельного участка, постановка его на кадастровый учет, дальнейшее предоставление этого земельного участка в аренду именно для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков