

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней муниципального бюджетного учреждения «Управление инженерной защиты» (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.04.2015 по делу № А72-13010/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела № А72-13010/2014 Арбитражный суд Ульяновской области рассмотрел уточненное заявление муниципального бюджетного учреждения «Управление инженерной защиты» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ульяновска от 11.06.2014 № 16-28/010196 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 4 486 715 рублей единого налога по упрощенной системе налогообложения и соответствующих сумм пеней.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, общество с ограниченной ответственностью «Каскад», общество с ограниченной ответственностью «МегаДрайв», общество с ограниченной ответственностью «Люгер», общество с ограниченной ответственностью «Спектр».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.04.2015 заявление общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части начисления налога и соответствующих сумм пеней в связи с заключением обществом договора купли-продажи колесного трактора с ООО «Патриот». В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.11.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное бюджетное учреждение «Управление инженерной защиты» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Основанием для доначисления единого налога по упрощенной системе налогообложения и соответствующих сумм пени послужил вывод инспекции о том, что предприятие искусственно зависило свои расходы по операциям с ООО «Технопроект», ООО «Симпромстрой», ООО «Патриот», ООО «Истра», ООО «Спектр», ООО «Ганимед», ООО «Каскад», ООО «Торгкомплект», ООО «МегаДрайв», ООО «Люгер», в связи с чем получило необоснованную налоговую выгоду путем фиктивного документооборота с организациями с целью создания видимости реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 346.16, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными

судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с рядом контрагентов по выполнению работ, связанных с содержанием сооружений инженерной защиты города, и не могут быть приняты в качестве доказательств несения расходов, учитываемых при определении объекта налогообложения по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

При этом суды приняли во внимание совокупность доказательств, свидетельствующую о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления контрагентами указанных операций: отсутствие у них необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, специальной техники, основных средств, расходов, связанных с предпринимательской деятельностью).

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы и дополнения к ней для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному бюджетному учреждению «Управление инженерной защиты» в передаче кассационной жалобы и дополнения к ней для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина