

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-2875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» (г.Тюмень) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2015 по делу № А60-441/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» (далее – общество) к Федеральному государственному казенному учреждению «Приволжско-Уральское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, (далее – учреждение), Министерству обороны Российской Федерации о признании незаконным бездействия учреждения, выразившегося в непринятии в установленный законом срок решения о предоставлении с целью пользования недрами в аренду земельного участка с кадастровым номером 72:17:000000:377; о возложении на учреждение обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем предоставления в аренду указанного земельного участка,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015.

Первоначально своевременно поданная 26.02.2016 обществом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Кодекса к кассационной жалобе не приложены надлежащим образом заверенные доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу, а также в нарушение пункта 1 части 5 статьи 291.3 Кодекса – не приложены заверенные соответствующим судом копии всех принятых по делу судебных актов.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, полагая, что пропуск произошел по уважительной причине (позднее получение постановления суда округа), и, кроме того, указывает на незначительность пропуска срока.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного

срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Довод общества о незначительности пропуска срока отклоняется, поскольку процессуальный закон не содержит критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока для обжалования судебного акта.

Длительность пропуска срока на подачу кассационной жалобы значения не имеет.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» на решение Арбитражного суда Свердловской области от

01.06.2015 по делу № А60-441/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова