

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-3605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев заявление администрации Мытищинского района Московской области о принятии обеспечительных мер по делу № А41-38615/2013 Арбитражного суда Московской области,

установил:

администрация Мытищинского муниципального района Московской области (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд Московской области с требованиями к Федеральному государственному унитарному предприятию «Совхоз им. Тимирязева» (далее - ФГУП «Совхоз им. Тимирязева»), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее - ТУ Росимущества по Московской области), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество) о:

- признании недействительной постановки на государственный кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:4 в связи с допущенными нарушениями норм Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве», Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре», Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»;

- признании недействительным кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:4 как не соответствующего нормам

Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве», Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре», Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»;

- исключении (аннулировании) сведений из государственного кадастра недвижимости о земельном участке с кадастровым номером 50:12:0000000:4;

- исключении (аннулировании) сведений из государственного кадастра недвижимости о земельных участках кадастровыми номерами 50:12:0000000:132, 50:12:0000000:114, 50:12:0090223:145, 50:12:0000000:242, 50:12:0070210:334, 50:12:0080415:488, 50:12:0000000:156, 50:12:0000000:239, 50:12:0000000:133, 50:12:0000000:124, 50:12:0000000:243, 50:12:0000000:238, 50:12:0000000:134, 50:12:0000000:125, 50:12:0070210:335, 50:12:0080517:71, 50:12:0102404:27, 50:12:0102308:9, 50:12:0102306:21, 50:12:0102309:20;

- признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельные участки с кадастровыми номерами 50:12:0000000:156, 50:12:0090223:145, 50:12:0000000:114, 50:12:0070210:334, 50:12:0000000:124, 50:12:0080415:488, 50:12:0000000:134, 50:12:0000000:133, 50:12:0000000:132, 50:12:0000000:125;

- признании отсутствующим права постоянного (бессрочного) пользования ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» на земельные участки с кадастровыми номерами 50:12:0000000:156, 50:12:0090223:145, 50:12:0000000:124, 50:12:0000000:114, 50:12:0070210:334, 50:12:0000000:125, 50:12:0000000:134, 50:12:0000000:132.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее - ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области), Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее - Управление Росреестра по Московской области), Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «ЗЕМЕР» (далее - ООО «ЗЕМЕР»), общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Пирогово», администрация городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области, закрытое акционерное общество «ТЕПЛОИНЖСТРОЙ» (далее - ЗАО «ТЕПЛОИНЖСТРОЙ»), общество с ограниченной ответственностью «Фирма СТРОЙСЕРВИС».

ЗАО «ТЕПЛОИНЖСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованиями к ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области, Управлению Росреестра по Московской области, ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» об обязании ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области аннулировать и исключить из Государственного кадастра недвижимости сведения о земельном участке с кадастровым номером 50:12:0000000:125, обязании Управления Росреестра по Московской области аннулировать и

исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о земельном участке с кадастровым номером 50:12:0000000:125 (дело № А41-52167/13).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Мытищинского муниципального района Московской области, ТУ Росимущества в Московской области, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ООО «ЗЕМЕР».

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.12.2013 дела № А41-38615/13 и № А41-52167/13 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А41-38615/13.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2014 в удовлетворении заявленных администрацией Мытищинского муниципального района Московской области и ЗАО «ТЕПЛОИНЖСТРОЙ» требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Одновременно администрация обратилась с заявлением о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виде наложения ареста на земельные участки с кадастровыми номерами 50:12:0000000:156, 50:12:0090223:145, 50:12:0000000:114, 50:12:0070210:334, 50:12:0000000:124, 50:12:0080415:488, 50:12:0000000:134, 50:12:0000000:133, 50:12:0000000:132, 50:12:0000000:125 и запрета ответчикам совершать любые действия, последствиями которых могут быть приватизация, отчуждение, в том числе заключение договоров купли-продажи, дарения, предварительных договоров и т.п. в отношении названных земельных участков.

Заявление мотивировано тем, что непринятие истребуемых мер может привести к причинению администрации значительного ущерба, поскольку ФГУП «Совхоз им. Тимирязева» включено в перечень федеральных государственных унитарных предприятий, планируемых к приватизации в 2014 – 2016 годах, и в результате приватизации предприятия будут отчуждены спорные земельные участки.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта

предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Частью 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных администрацией в заявлении о принятии обеспечительных мер, не установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения заявления, поскольку эти доводы носят предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении заявления администрации Мытищинского района Московской области о принятии обеспечительных мер по делу № А41-38615/2013 Арбитражного суда Московской области отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова