

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 по делу N А65-4162/2015,

УСТАНОВИЛ:

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "КулонСтрой" (далее - ЗАО "КулонСтрой") об истребовании железнодорожного пути протяженностью 272 метра, расположенного по адресу: РТ, Нурлатский район, г. Нурлат, примыкающего к 54 соединительному пути станции Нурлат с границей (начало) передний стык рамного рельса N 101 и границей (конец) стык рамного рельса стрелочный перевод N 107, и размещенные на земельных участках с кадастровыми N 16:56:000000:481, 16:56:010121:15 и 16:56:010154:4.

Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан" (далее - ФГБУ "ФКП Росреестра по РТ", Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике

Татарстан, открытое акционерное общество "Российские железные дороги", открытое акционерное общество "Сетевая компания" (далее - ОАО "Сетевая компания"), открытое акционерное общество "ПРСО "Татавтодор", открытое акционерное общество "Татавтодор", общество с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Кулон" (далее - ООО "Агрофирма "Кулон").

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Министерство указало, что не согласно с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске срока исковой давности. Министерство узнало о нарушении своих прав и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права только в судебном процессе об оспаривании решения Филиала ФБГУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Республике Татарстан от 07.05.2014. До указанного процесса Министерство считало себя собственником спорных путей.

30.04.2008 была проведена инвентаризация имущества, по результатам которой Министерство поставило на кадастровый учет железнодорожные пути необщего пользования, в состав которых вошли также спорные пути, что подтверждается кадастровым паспортом от 05.12.2014 №1600\301\14-712987.

11.06.2008 часть поставленного на учет объекта протяженностью 1578м была внесена в оплату уставного капитала ОАО «ПРСО «Татавтодор», что подтверждается уведомлением о подтверждении приватизации объектов недвижимости №1-30\3678. Границей приватизированных ОАО «ПРСО «Татавтодор» путей являлась стрелка №107. Таким образом, для эксплуатации приобретенных путей ОАО «ПРСО «Татавтодор» должно было также использовать оставшиеся в ведении Министерства спорные пути, соответственно, обеспечивать их надлежащее состояние.

Министерство, поставив на кадастровый учет объект недвижимости, и передав государственной компании часть смежных путей, доверило надлежащее содержание путей государственной компании.

Министерство настаивает на том, что ООО «Агрофирма «Кулон» и ЗАО «Кулонстрой» провели государственную регистрацию права на спорные пути в отсутствие правоустанавливающих и технических документов.

Ни в договоре купли-продажи, заключенном между ОАО «Сетевая компания» и ООО «Агрофирма «Кулон» 30.03.2007, ни в договоре купли-продажи, заключенном между ООО «Агрофирма «Кулон» и ЗАО «Кулонстрой» 28.09.2012 не указано индивидуализирующего признака передаваемого объекта недвижимости именно 101 стрелки. В договоре 2007 года указано, что передается железнодорожный тупик, в состав которого

входят пути длиной 1070м,расположенный на участке с кадастровым номером 16:56:01 01 21:0002(в настоящее время в результате межевания разделенного на земельном участке с кадастровыми номерами 16:56:010121:28 и 16:56:010121:29). В договоре 2012 года указано на передачу железнодорожного тупика, расположенных на земельных участках, образованных в результате межевания участка с кадастровым номером 16:56:01 01 21:0002,однако, ни в одном из судебных актов не дана оценка предмету договора.

Технический паспорт 2001 года, на который ссылается ООО»Агрофирма «Кулон» и ответчик не содержит каких-либо идентифицирующих признаков путей.

Суды также не дали оценку справе БТИ от 21.02.2016г,выданной ЗАО2ЕКулонстрой» , в которой указано, что сооружение 4Л(путь протяженностью 1070м) не вошло в площадные параметры сложного объекта недвижимости ЗАО «Кулонстрой» и, соответственно, сам спорный объект не был включен в перечень объектов, входящих в состав сложного объекта «Железнодорожный тупик».

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 28.09.2012 N 1 за ЗАО "КулонСтрой" зарегистрировано право собственности на земельные участки с кадастровым номером 16:56:010121:29 площадью 13 540 кв. м, расположенный по адресу: РТ, Нурлатский муниципальный район, г. Нурлат, и с кадастровым номером 16:56:010121:31 площадью 2470 кв. м, расположенный по адресу: РТ, Нурлатский муниципальный район, г. Нурлат, промышленная зона, в восточной части, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии 16-АК N 340557 от 24.10.2012 и серии 16-АК N 340558 от 24.10.2012, а также нежилое строение - железнодорожный тупик кадастровый номер 16:56 010121 39, прежний номер 16 56 010121 0002 0002, назначение: нежилое, инв. N 1428-К. лит. А,Б,В,Д,Л,1,2,3,4,5, расположенное по адресу: РТ, Нурлатский муниципальный район, г. Нурлат, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 16-АН N 254972 от

30.10.2014 (повторное, выданное взамен свидетельства: серии 16-АК N 340556, дата выдачи 24.10.2012).

В состав нежилого строения - железнодорожный тупик, согласно свидетельства о государственной регистрации права, входят следующие объекты: холодное здание (литер А) площадью 52,6 кв. м, гараж (литер Б) площадью 223,6 кв. м, склад (литер В) площадью 1306,80 кв. м, АБК (литер Д) площадью 51,1 кв. м, ворота (литер 5) протяженностью 6,7 кв. м, ограждение (литер 1) протяженностью 588,01 кв. м, ворота (литер 2) протяженностью 6,0 кв. м, ворота (литер 3) протяженностью 7,0 кв. м, ворота (литер 4) протяженностью 4,6 кв. м, сооружение железнодорожный путь от предельного столбика N 101 (литер Д) протяженностью 570,3 кв. м.

На основании договора купли-продажи от 12.12.2013 N ТО-35-072-1909 за ЗАО "КулонСтрой" зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:56:000000:481 площадью 1973 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земельные участки, предназначенные для размещения железнодорожных путей, полос отвода железнодорожных и автомобильных дорог, расположенный по адресу: РТ, Нурлатский муниципальный район, г. Нурлат, ул. Ленинградская, д. 39а, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 16-АН N 662173 от 03.02.2015.

Указывая на то, что ответчик является незаконным владельцем спорного имущества, право собственности на объект зарегистрировано при отсутствии правоустанавливающих документов на него, в настоящее время имущество находится в фактическом владении и пользовании ответчика, однако последний уклоняется от его возврата, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходили из следующего.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22) разъяснено, что, применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

10.12.2001 Министерством принято решение N 535-р о разрешении ГУП ПЭО "Татэнерго" внести в уставной капитал создаваемого ОАО "Сетевая компания" имущество, закрепленное за ним на праве хозяйственного ведения на сумму 4 300 000 руб., в том числе железнодорожный путь в г. Нурлат протяженностью 237 м.

Согласно сведений технической инвентаризации по состоянию на 30.10.2001, справки БТИ, выданной ПЭО "Татэнерго", в состав объекта - железнодорожный тупик инв. N 1428 К по адресу город Нурлат, включено имущество: холодное здание 1993 года постройки (литер 1Л), гараж 1967 года постройки (литер 2Л), склад арочный 1995 года постройки (литер 3Л), ж/д путь (литер 4Л) протяженностью 1070 м, ограждение (литер 5Л) .

Железнодорожный тупик располагался на земельном участке кадастровый номер 16 56 0101 21 0002 площадью 21 307 кв. м, представленном ПЭО "Татэнерго" на праве постоянного бессрочного пользования, объекту присвоен кадастровый номер 16 56 01 01 21 0002 0002.

Во исполнение распоряжения МЗИО РТ от 10.12.2001 N 535-р в уставной капитал ОАО "Сетевая компания" (ранее ГУП ПЭО "Татэнерго") внесено имущество согласно перечню, являющегося приложением к акту приема-передачи от 11.12.2001 N 3, в том числе холодное здание (инв. N 141), склад арочный (инв. N 145), гараж (инв. N 144) и ж/д путь протяженностью 237 м (инв. N 163).

За ОАО "Сетевая компания" зарегистрировано право собственности на ж/д тупик кадастровый номер 16 56 01 01 21 0002 (выписка из реестра прав - л.д. 70 том 1), на земельный участок под ж/д тупиком и разгрузочной площадкой, общей площадью 21 307 кв. м кадастровый номер 16 56 01 01 21 0002.

ОАО "Сетевая компания" (продавцом) и ООО "Агрофирма "Кулон" (покупателем) 30.03.2007 заключен договор купли-продажи N 2007/Д270/70 имущества : ж/д тупик кадастровый номер 16 56 01 01 21 0002 0002, в состав которого входят холодное здание (литер 1Л), гараж (литер 2Л), склад арочный (литер 3Л), ж/д путь протяженностью 1 070 метров, 1991 года постройки, литер 4Л, ограждение (литер 5Л), козловой кран 1989 года установки, земельный участок под тупиком и разгрузочной площадкой площадью 21 307 кв. м кадастровый номер 16 56 01 01 21 0002.

При рассмотрении дела N А65-7035/2014 установлено, что ООО "Агрофирма "Кулон" разобрало 03.12.2010 4997 м ж/д путей на земельном участке с кадастровым номером 16 56 010121 28 и протяженность пути составляет 570,3 м.

Далее ООО "Агрофирма "Кулон" по договору купли-продажи произвело отчуждение спорного имущества ЗАО "КулонСтрой", переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства (в том числе свидетельство о государственной регистрации права, кадастровый паспорт, технический паспорт с продольным профилем пути, ведомость пути необщего пользования ЗАО "КулонСтрой", ведомость стрелочных переводов ЗАО "КулонСтрой", Инструкция "О порядке обслуживания и организации движения на пути необщего пользования ЗАО "КулонСтрой", примыкающей к станции Нурлат Куйбышевской железной дороги") суды первой и апелляционной инстанции признали доказанным фактическое владение ответчиком спорным объектом.

Учитывая, что истец, считающий себя собственником спорного имущества, фактически им не владеет, право собственности на это имущество зарегистрировано за ответчиком, который является его фактическим владельцем, судами сделан правильный вывод о том, что вопрос о праве собственности на такое имущество может быть решен только при рассмотрении виндикационного иска с соблюдением правил, предусмотренных статьями 223 и 302 ГК РФ.

Ответчик в суде первой инстанции заявил о применении исковой давности.

Руководствуясь статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 42,57 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10\22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды правомерно указали, что общий срок исковой давности, распространяющийся и на иски, направленные на оспаривание зарегистрированного права, и на иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, составляет три года.

Согласно пункту 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации №43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Учитывая, что Министерство является органом исполнительной власти, на который возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в собственности Республики Татарстан имущества и который для надлежащего осуществления этих обязанностей имеет возможность получить сведения о его фактическом использовании, апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что не позднее 2007 Министерство могло и должно было знать о выбытии спорного имущества из собственности Республики Татарстан и об использовании его ООО "Агрофирма "Кулон", а впоследствии и ответчиком.

Таким образом, как установил суд апелляционной инстанции, на момент обращения Министерства в суд срок исковой давности истек.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова