

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лес-К» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2015 по делу №А40-190732/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лес-К» (далее – ООО «Лес-К») к открытому акционерному обществу «Стройтрансгаз» (далее – ОАО «Стройтрансгаз») о взыскании 71 047 634 рублей 97 копеек, в том числе: 52 116 173 рублей 05 копеек – долга, 18 931 461 рублей 92 копеек – процентов,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2015, с ОАО «Стройтрансгаз» взыскано 3 365 627 рублей 33 копеек долга, в остальной части иска отказано.

ООО «Лес-К» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 431, 702, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства необходимости проведения дополнительного объема работ на указанную истцом сумму и значительного превышения стоимости договора, а также уведомления ответчика истцом о наличии таких обстоятельств.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лес-К» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков