79006_784269

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2383 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (г. Москва; далее – общество «Россельхозбанк») от 15.02.2016 № 005-38-11/77, открытого акционерного общества коммерческого банка «Банк Оренбург» (г. Оренбург; далее – общество «Банк Оренбург») от 03.02.2016 № 08-23/758

на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 по делу № А47-11010/2013 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «АУРУМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о разрешении разногласий по установлению очередности удовлетворения требований залоговых кредиторов.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015, заявление удовлетворено частично: установлена следующая очередность удовлетворения требований залоговых кредиторов:

1) первоначального залогодержателя общества с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Рус» (г. Калуга) за счет продажи пяти автомобилей: Ауди Q3 WAUZZZ8U3DR04113, Ауди A6 WAUZZZ4G3DN053175, Ауди A5 WAUZZZ8T3DA051022, Ауди A3

WAUZZZ8V9DA011108, Ауди Al WAUZZZ8X9DB069456 (последующий залогодержатель - ОАО «Сбербанк России»);

2) первоначального залогодержателя - общества «Банк Оренбург» за счет продажи трех автомобилей: Ауди Q5 WAUZZZ8R5DA042746, Ауди Q5 WAUZZZ8R5DA039474, Ауди Q5 WAUZZZ8R2DA040761 (последующие залогодержатели ОАО «Сбербанк России» и общество «Россельхозбанк»);

3) первоначального залогодержателя ОАО «Сбербанк России» за счет продажи 21 автомобиля: Ауди Q3 WAUZZZ8U4DR062122, Ауди A4WAUZZZ8K0DN027180, Ауди Q3 WAUZZZ8UXDR057443, Ауди Q3 WAUZZZ8U6DR063434, Ауди Q3 WAUZZZ8U1DR057735, Ауди Q3 WAUZZZ8U6DR069864, Ауди Q3 WAUZZZ8U0DR057404, Ауди Q3 WAUZZZ8U8DR059451, Ауди Q3 WAUZZZ8V9DR057630, Ауди Q7 WAUZZZ4L2DD016024, Ауди A6 WAUZZZ4G2DN097328, Ауди A6 WAUZZZ4G4DN096195, Ауди A6 WAUZZZ4G0DN088269, Ауди A8 WAUZZZ4H2CN031456, Ауди A5 WAUZZZ8T6CA032723, Ауди Q3 WAUZZZ8U2DR063463, Ауди Q 7 WAUZZZ4L3DD017456, Ауди Q5 WAUZZZ8R6DA004913, Ауди Q3 WAUZZZ8U6CR002776, Ауди Q3 WAUZZZ8U1DR062773, Ауди A6 WAUZZZ4G6DN058144 (последующий залогодержатель - общество «Россельхозбанк»).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 судебные акты отменены в части, касающейся установления очередности удовлетворения требований залоговых кредиторов: общества «Банк Оренбург», ОАО «Сбербанк России» и общества «Россельхозбанк» за счет продажи трех автомобилей. В этой части установлена следующую очередность удовлетворения требований кредиторов. Первоначального залогодержателя - ОАО «Сбербанк России» за счет продажи трех автомобилей: Ауди Q5 WAUZZZ8R5DA042746, Ауди Q5 WAUZZZ8R5DA039474, Ауди Q5 WAUZZZ8R2DA040761; последующие залогодержатели – общество «Банк Оренбург» и общество «Россельхозбанк». В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Банк Оренбург» и общество «Россельхозбанк» просят судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 334, 336, 337, 342, 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 60, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из конкретных

обстоятельств возникновения прав у залоговых кредиторов, в том числе момента возникновения таких прав.

Отменяя судебные акты в части требований, суд округа указал на неправильное применение судами статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в остальной части поддержал выводы судов.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов