

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Генеральная строительная Корпорация», г. Санкт-Петербург, на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2016 по делу №А56-16689/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» (далее - ООО «Абсолют») о взыскании с открытого акционерного общества «Генеральная строительная Корпорация» (далее - ОАО «ГСК») 22 130 665, 23 рублей по договорам подряда,

по встречному иску ОАО «ГСК» к ООО «Абсолют» и обществу с ограниченной ответственностью «Трансремстрой» (далее – ООО «Трансремстрой») о признании недействительным договора цессии от 05.03.2015, заключенного между ООО «Абсолют» и ООО «Трансремстрой»,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2015 произведено процессуальное правопреемство ОАО «Генеральная строительная Корпорация» на акционерное общество «Генеральная строительная Корпорация» (далее - АО «ГСК»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, первоначальный иск удовлетворен частично: с АО «ГСК» в пользу ООО «Абсолют» взыскано 9 015 015, 06 рублей задолженности, а также 54 444, 22 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении

остальной части исковых требований отказано; в удовлетворении встречного иска АО «ГСК» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2016 указанные судебные акты отменены в части взыскания с АО «ГСК» 9 015 015 рублей 06 копеек задолженности и 54 444 рублей 22 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В этой части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части принятые по делу № А56-16689/2015 судебные акты оставить без изменения

АО «ГСК» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указать судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 173.1, 382, 386, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что смена кредитора не влияет на размер требований к должнику.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что к моменту заключения договора цессии договоры подряда прекратили свое действие, следовательно, установленные договором подряда ограничения перестали существовать.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Генеральная строительная Корпорация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков