

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-1» (г. Верхний Уфалей Челябинской обл.) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2015 по делу № А76-23444/2014,

у с т а н о в и л:

Управление имущественных отношений Верхнеуфалейского городского округа (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Восток-1» (далее – Общество) о взыскании 363 045 руб. 24 коп. задолженности по арендной плате по договору от 31.12.2002 № 58 за период с 01.01.2013 по 01.01.2015, а также 44 809 руб. 76 коп. процентов за пользование чужим денежными средствами, начисленных на сумму задолженности за период с 16.01.2013 по 01.01.2015.

Арбитражный суд Челябинской области решением от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации

выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, администрация города Верхнего Уфалея (арендодатель) предоставила Обществу (арендатор) в аренду на 5 лет на основании договора от 31.12.2002 № 58 земельный участок площадью 4986 кв.м с кадастровым номером 74:27:0105002:0001, право государственной собственности на который не разграничено, имеющий вид разрешенного использования «под производственную территорию», относящийся к категории земель поселений по адресу: г. Верхний Уфалей, ул. Победы, д. 2. Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке.

По соглашению от 21.12.2007 № 189 стороны продлили срок действия договора аренды на 10 лет - до 31.12.2017.

Управление, ссылаясь на ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по внесению арендной платы за пользование земельным участком в размере и сроки, установленные договором аренды, что привело к образованию задолженности за период с 01.01.2013 по 01.01.2015, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 424, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в пунктах 16, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», взыскали с Общества в пользу Управления арендную долг по арендной плате и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга.

Суды исходили из следующего: арендуемый Обществом земельный участок относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена; пунктом 2.1 договора предусмотрено право арендодателя устанавливать размер арендной платы на год и индексировать ее в одностороннем порядке в течение года в соответствии с действующими нормативными актами путем представления арендатору расчетный платежей; расчет арендной платы произведен Управлением в соответствии с Законом Челябинской области от 24.04.2008 № 257-ЗО «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» с применением коэффициентов, действовавших в спорный период, на основании решений Собрания депутатов Верхнеуфалейского городского округа от 29.03.2012 № 329 «Об установлении значений коэффициентов, применяемых для определения размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена на территории Верхнеуфалейского городского округа, в новой редакции» и от 31.10.2013 № 574 «Об установлении коэффициентов, применяемых для определения размера арендной платы за земельные участки, расположенные в границах Верхнеуфалейского городского округа, государственная собственность на которые не разграничена (в новой редакции)»; поскольку Общество в спорный период за пользование земельным участком вносило арендную плату в меньшем размере, чем предусмотрено названными нормативными актами, с него надлежит взыскать долг и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов, касающихся фактических обстоятельств спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева