

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный бизнес» (истец) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2015 по делу № А19-15241/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональный бизнес» (Иркутская область, г. Зима, далее - истец) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г. Москва, далее - ответчик) о признании договоров транспортной экспедиции недействительными,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истец, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что содержание спорных договоров противоречит положениям статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 421, 422, 431, 168, 791, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что оспариваемые договоры подписаны сторонами без замечаний и возражений со стороны истца. Кроме того, из текста данных договоров суды не усмотрели несоответствие их содержания нормам права, регулирующим транспортно-экспедиционную деятельность.

Доводы заявителя о наличии оснований для признания договора незаключенным рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы сводятся к ссылке на возможное злоупотребление ответчиком своим монопольным положением на соответствующем рынке, что не может подтверждать существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход спора о признании недействительными оспариваемых договоров. Доводы заявителя не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный бизнес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост