ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (истец) от 08.02.2016 №21-ОПиир на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.06.2015 по делу № А19-4914/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (г. Чита, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Макс-Гарант» (г. Иркутск, далее – ответчик) о взыскании 1 694 158 рублей 07 копеек стоимости некачественного угля, поставленного по договору поставки угля,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договора поставки от 07.02.2012, в соответствии с которым поставщик (ответчик) обязался поставить покупателю энергетические угли, а покупатель (истец) принять и оплатить их.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что им произведена оплата по договору за поставляемый товар, однако ответчиком поставлен некачественный товар.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 474, 475, 506, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт поставки ответчиком товара, качество которого не соответствовало условиям контракта, не представил.

Доводы заявителя жалобы о наличии доказательств, подтверждающих факт поставки некачественного товара, а также о соблюдении истцом порядка приемки товара по качеству, поскольку акты отбора проб составлены в соответствии с условиями договора, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или

апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост