

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ультимэйт Медиа Сервисез" на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 по делу № А40-170870/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.11.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи" (г. Москва, далее - общество "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи") и общества с ограниченной ответственностью "Ультимэйт Медиа Сервисез" (г. Москва, далее - общество "Ультимэйт Медиа Сервисез") к Министерству культуры Российской Федерации (г. Москва), Министерству экономического развития Российской Федерации (г. Москва,) об оспаривании бездействия, обязанности принять необходимые меры, о признании незаконными приказов

третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Общероссийская общественная организация "Общество по коллективному управлению смежными правами "Всероссийская Организация Интеллектуальной собственности" (г. Москва, далее - ВОИС),

установил:

общество "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи" и общество "Ультимэйт Медиа Сервисез" обратились в арбитражный суд с заявлением к Министерству культуры Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации о признании:

-незаконным бездействия Министерства экономического развития Российской Федерации, выразившегося в неисполнении международного обязательства Российской Федерации, закрепленного в параграфах 1218, 1450 Доклада Рабочей Группы, статье 2 Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению, в частности, в невнесении в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона для осуществления положений указанного международного договора по изменению системы коллективного управления с тем, чтобы отменить недоговорное управление правами в течение пяти лет после вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации и об обязанности Министерства экономического развития Российской Федерации принять все необходимые меры для исполнения международного обязательства Российской Федерации, закрепленного в параграфах 1218, 1450 Доклада Рабочей Группы, статье 2 Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению, в частности, внести в Правительство Российской Федерации проект федерального закона для осуществления положений указанного международного договора по изменению системы коллективного управления с тем, чтобы отменить недоговорное управление правами в течение пяти лет после вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, с оговоркой об обратной силе, закрепляющей отмену недоговорного управления правами с 01.01.2013 вне зависимости от даты вступления в силу соответствующего закона;

- незаконными Приказа Министерства культуры Российской Федерации от 21.07.2014 № 1273 "О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях", Приказа Министерства культуры Российской Федерации от 21.07.2014 № 1274 "О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Ультимэйт Медиа Сервисез" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, общество "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи" является перепродавцом услуг компании "Trusonic Inc." (США) в соответствии с Соглашением о перепродаже от 01.11.2010, которым общество "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи" уполномочено компанией "Trusonic Inc." оказывать услуги ее подписчикам на территории Российской Федерации, обеспечивая (организовывая) публичное исполнение фонограмм (и записанных в них музыкальных произведений), включая лицензированные работы в помещениях подписчиков "Trusonic Inc." посредством устройств "МВОХ".

Общество "Ультимэйт Медиа Сервисез" осуществляет на договорной основе предоставление права публичного исполнения музыкальных произведений, фонограмм и исполнений на основании договора от 21.06.2013 с компанией "Redmood, Inc. " (США), предметом лицензии которого выступают музыкальные произведения, фонограммы и исполнения (все формы звука, музыки, ритма и текста, включая, но не ограничиваясь: звукозаписями, сочинениями, словами песен, письменной прозой, музыкальными записями, вокальными записями и иными исполнениями, звукообразами (сэмплами), полевыми записями и фонами). Территорией лицензии является Российская Федерация.

Приказами Министерства культуры Российской Федерации от 21.07.2014 № 1273 и № 1274 ВОИС аккредитована на осуществление деятельности в сфере осуществления прав исполнителей и изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, сроком на 10 лет.

Полагая, что оспариваемые приказы Министерства культуры Российской Федерации не соответствуют действующему законодательству, нарушают международные обязательства Российской Федерации в сфере охраны интеллектуальной собственности и права заявителей в предпринимательской и иной экономической деятельности, а также ссылаясь на неисполнение Министерством экономического развития Российской Федерации международного обязательства Российской Федерации, закрепленного в

параграфах 1218, 1450 Доклада Рабочей Группы, статье 2 Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению, в частности невнесение в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона для осуществления положений указанного международного договора по изменению системы коллективного управления с тем, чтобы отменить недоговорное управление правами в течение пяти лет после вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, общество "Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи" и общество "Ультимэйт Медиа Сервисез" обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что незаконного бездействия Министерством экономического развития Российской Федерации не допущено, оспариваемые приказы изданы в соответствии и на основании статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 992 не противоречат пункту 1218 параграфа 1450 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации и не нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, руководствуясь положениями частей 1,4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, пунктом 3 статьи 5, статьи 32 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации, заключенным в г. Марракеше 15.04.1994, Протоколом от 16.12.2011 "О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года", Федеральным законом от 21.07.2012 № 126-ФЗ "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994", разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", положениями части 3 статьи 13, части 1 статьи 65, частей 1, 4 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 1 статьи 1242, пунктов 1, 3, 4 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктов 3, 4 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 992 "Об утверждении Положения о

государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами", суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Вопреки доводам жалобы, судебные акты приняты на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, доводы заявителя были предметом исследования и оценки судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ультимэйт Медиа Сервисез" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов