

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (г.Волгоград) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2015 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-12967/2014,

установила:

Министерство по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технический центр Волгоградский» (далее – Общество) о взыскании 416 764 рублей 57 копеек, из которых 332 593 рубля 48 копеек – задолженность по арендной плате за пользование земельным участком с 01.01.2013 по 31.12.2013, 84 171 рубль 09 копеек – неустойка за просрочку внесения арендной платы с 22.07.2003 по 31.12.2013.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.2014 исковые требования удовлетворены частично. С Общества взыскано 120 175 рублей 73 копейки задолженности по арендной плате, 11 028 рублей 75 копеек неустойки, всего 131 204 рубля 48 копеек.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд принял отказ от апелляционной жалобы общества на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.07. 2014, постановлением от 02.10.2014 производство по апелляционной жалобе Общества прекращено.

Апелляционная жалоба Министерства оставлена без удовлетворения, решение от 11.07.2014 – без изменения.

На основании решения от 11.07.2014 выдан исполнительный лист от 10.12.2014 № 006631350.

Администрация Волгограда (далее – Администрация) 20.01.2015 обратилась с заявлением о процессуальном правопреемстве – замене Министерства на Администрацию.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2015 заявление Администрации удовлетворено. Произведена замена истца – Министерства на Администрацию.

В соответствии с Законом Волгоградской области № 22-ОД «О системе органов исполнительной власти Волгоградской области» (в редакции от 23.10.2014 № 132-ОД) и постановлением Губернатора Волгоградской области от 24.11.2014 № 148 «О внесении изменений в постановление Губернатора Волгоградской области от 26.04.2012 № 222 «Об утверждении положения о Министерстве по управлению государственным имуществом Волгоградской области» Министерство переименовано в Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2015 отменено, в удовлетворении заявления Администрации о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 оставлено без изменения.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2015 оставить в силе.

Дело истребовано из Арбитражного суда Волгоградской области 02.02.2016.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.07.2003 между Администрацией (арендодатель) и Обществом (арендатор) сроком до 09.10.2051 заключен договор № 4950 аренды земельного участка, площадью 7795 кв. м, расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Краснополянская, 74а, для эксплуатации объектов недвижимости.

В пунктах 2.2, 2.4, 2.7, 2.8 установлена обязанность вносить в установленные договором сроки арендную плату и ответственность в виде неустойки за просрочку ее уплаты (2.2, 2.4, 2.7, 2.8 договора).

Указав, что к спорному договору подлежит применению порядок расчета размера арендной платы, регулируемой уполномоченным органом, суд установил факты неисполнения ответчиком обязательств по уплате арендных платежей, проверив расчет предъявленных к взысканию сумм, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), пунктом 1 статьи 614, статьями 309, 310, пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) счел требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон №137-ФЗ) распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, осуществляется органами местного самоуправления указанных поселений, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

Статьей 1 Закона Волгоградской области от 06.04.2012 № 33-ОД «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городе Волгограде – административном центре Волгоградской области» (далее – Закон от 06.04.2012 № 33-ОД) полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городе Волгограде – административном центре Волгоградской области, осуществляются органом исполнительной власти, определяемом Правительством Волгоградской области.

Пунктом 1 постановления Правительства Волгоградской области от 17.04.2012 № 28-п «Об органе исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченном на распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городе Волгограде – административном центре Волгоградской области» Министерство определено в качестве органа исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченного на распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, находящимися в городе Волгограде.

При рассмотрении спора по существу суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что права и обязанности арендодателя по

договору аренды земельного участка от 29.07.2003 № 490 перешли от Администрации к Министерству.

В соответствии с Законом Волгоградской области от 19.12.2014 № 175-ОД «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления городского округа город-герой Волгоград и органами государственной власти Волгоградской области по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, и признании утратившим силу отдельных законов Волгоградской области» Закон Волгоградской области № 33-ОД утратил силу с 01.01.2015 (далее – Закон от 19.12.2014 №175-ОД).

Таким образом, в силу части 10 статьи 3 Закона № 137-ФЗ с 01.01.2015 полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, перешли к Администрации.

Удовлетворяя заявление Администрации о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции руководствовался частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и исходил из того, что в силу Закона от 19.12.2014 №175-ОД с 01.01.2015 права и обязанности Министерства по договорам аренды земельных участков, за исключением договоров аренды земельных участков, предоставленных для строительства, перешли к Администрации, включая право требования уплаты задолженности по арендной плате и неустойке.

Отменяя определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2015 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 5.08.2016 указал, что права и обязанности арендодателя – Администрации – с 06.07.2012 перешли к Министерству независимо от переоформления договора, поскольку в силу закона произошла смена распорядителя земельного участка. На дату подачи иска и на дату рассмотрения дела судом первой инстанции Министерство являлось уполномоченным от имени государства органом по распоряжению участком по заключенным с Администрацией договорам. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усмотрел процессуальных оснований для замены истца по правилам статьи 48 АПК РФ.

Суд округа отказал в удовлетворении кассационных жалоб Администрации и Комитета и согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При этом Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 16.11.2015 исходил из того, что в спорный период Министерство являлось органом исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченным на распоряжение земельными участками государственная собственность на которые не разграничена, и арендодателем по спорному договору аренды земельного участка. Министерство являлось уполномоченным органом, обладающим компетенцией осуществлять распоряжение спорным земельным участком, в том числе и взыскивать плату за пользование указанным земельным участком за спорный период. То обстоятельство, что с 01.01.2015 в соответствии с законодательными актами Волгоградской области переданы полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, Администрации, не является

основанием для замены истца, так как не свидетельствует о замене стороны в материальном правоотношении за предшествующий период, в котором Министерство осуществляло эти полномочия.

Ссылаясь на существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, Комитет указывает следующее.

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции верно указал, что в рассматриваемом случае правопреемство произошло в связи с принятием Закона № 33-ОД, поскольку произошла смена распорядителя земельными участками. Вместе с тем, при обратной передаче полномочий Законом от 19.12.2014 №175-ОД от Комитета к Администрации с 01.01.2015 суд апелляционной инстанции и суд округа необоснованно не усмотрели оснований для процессуального правопреемства.

В связи с принятием Закона от 19.12.2014 №175-ОД с 01.01.2015 распорядительные полномочия Комитета в отношении арендуемого ответчиком земельного участка фактически прекращены законом, что лишает Комитет возможности представлять интересы государства в области земельных правоотношений по данной категории земельных участков. Поэтому в связи с передачей полномочий от органа исполнительной власти органу местного самоуправления права, а также обязанности, вытекающие из спорного договора аренды земельного участка, в том числе на взыскание задолженности по арендной плате, независимо от периода ее образования, в силу Закона перешли к Администрации.

С 01.01.2015 Комитет осуществляет полномочия главного администратора только в отношении доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена на территории города Волгограда, представленные для строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, а также комплексного освоения в целях жилищного строительства, что установлено Перечнем источников местных бюджетов, закрепляемых за органами исполнительной власти Волгоградской области, утвержденным постановлением Администрации от 05.06.2015 №282-п, приказом Комитета от 05.06.2015 №118. Таким образом, ввиду утраты бюджетных полномочий по администрированию доходов от аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленных для целей, не связанных со строительством, Комитет не является главным администратором доходов по договору от 29.07.2003 № 4950 за земельный участок, предоставленный для эксплуатации объектов недвижимости, независимо от периода их образования, в отличие от действующего главного администратора – Администрации.

Из смысла статьи 48 АПК РФ следует, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с одним и тем же материальным правоотношением. Представляется, что данная норма является императивной, поэтому суд обязан был произвести замену стороны ее правопреемником. При этом такая замена

субъекта в уже существующем процессуальном правоотношении происходит исключительно в связи с фактами материального правопреемства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 соглашения о взаимодействии по реализации Закона от 19.12.2014 №175-ОД, подписанного Администрацией и Комитетом, данное соглашение является основанием для процессуального правопреемства по всем судебным спорам в отношении земельных участков, распоряжение которыми входит в компетенцию Администрации, а также по всем спорам, вытекающим из обладания указанными полномочиями (в том числе по исполнению обязанности предоставления земельных участков, по взысканию арендной платы, образовавшихся до 01.01.2015).

Таким образом, указанные доводы жалобы Комитета о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 апреля 2016 года, на 13 часов 00 минут, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попова Г. Г.

