79015_784796

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройсбытсервис» на решение Арбитражного суда Томской области от 25.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2015 по делу № А67-1283/2014

по иску закрытого акционерного общества «Стройсбытсервис» (далее – ООО «Стройсбытсервис») к муниципальному образованию «Город Томск» в лице департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации г. Томска, обществу с ограниченной ответственностью «Максимум» (до переименования - ООО «Септима»), Киневу Виктору Николаевичу о признании недействительным договора аренды земельного участка № ТО-21-20285 от 17.12.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Стройсбытсервис» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 11, 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4, части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу №А67-5811/2014, исходили из того, что удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению каких-либо прав или интересов истца, в связи с фактическим отсутствием у него спорного земельного участка.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройсбытсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков