

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная топливная компания» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 по делу № А56-55407/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная топливная компания» к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга об обязанности заключить договор купли-продажи земельного участка площадью 21 165 кв.м с кадастровым номером 78:40:1912201:13, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос. Стрельна, Старо-Нарвское ш., д. 25а, лит. И, на условиях представленного Обществом проекта договора,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Фонд имущества Санкт-Петербурга»,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2014 иски удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Северо-Западная топливная компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам истребованного дела оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 33, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 13535/10, учитывая, что предоставление в аренду земельного участка указанной площади не свидетельствует о необходимости использования участка данной площади применительно к целям выкупа, поскольку площадь земельного участка была определена в целях его предоставления в аренду для использования под производственно-складские цели, что никак не связано с эксплуатацией нежилого здания площадью 337,3 кв.м., а само по себе право на использование земельного участка на условиях договора аренды не влечет возникновения права на выкуп указанного земельного участка, пришли к выводу о том, что Общество не представило достаточных доказательств существования на участке производственного комплекса, для размещения и эксплуатации которого необходим весь участок.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Представленные заявителем для приобщения к материалам дела дополнительные документы, которые не были предметом рассмотрения судами первой инстанции и апелляционной инстанций, не могут быть приняты во внимание на данной стадии.

Таким образом, приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западная топливная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков