

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-813

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Субботина Валерия Николаевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 по делу № А50-7540/2015

по иску индивидуального предпринимателя Субботина Валерия Николаевича (г. Пермь, далее - предприниматель Субботин В.Н.) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (г. Москва, далее - ФССП России) о взыскании убытков, морального вреда,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Дзержинскому району г. Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Замерова К.Н. (далее - судебный пристав-исполнитель Замерова К.Н.), судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Дзержинскому району г. Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Захарова А.И. (далее - судебный пристав - исполнитель Захарова А.И.),

установил:

предприниматель Субботин В.Н. обратился в арбитражный суд с иском к ФССП России о взыскании убытков в размере 302 685, 80 рублей и

морального вреда в размере 30 000 рублей, возникших по причине неправомерного бездействия судебного пристава-исполнителя Замеровой К.Н., установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-23567/2014.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ФССП России за счет казны Российской Федерации взыскано 30 000 руб. в качестве компенсации морального вреда и судебные расходы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015, решение Арбитражного суда Пермского края от 06.07.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 в части взыскания с ФССП России 30 000 рублей в качестве компенсации морального вреда и 600, 29 рублей судебных расходов отменено, в удовлетворении исковых требований в данной части отказано. В остальной части принятые судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015, предприниматель Субботин В.Н. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение его прав в результате принятия незаконного, необоснованного и несправедливого судебного акта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 20.04.2011 по делу № А50-2145/2011 с

индивидуального предпринимателя Габдукаевой Маргариты Алексеевны в пользу предпринимателя Субботина В.Н. взыскана задолженность в размере 293 809, 61 рубль, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 8 876, 19 рублей.

На основании вступившего в законную силу судебного акта, арбитражным судом выдан исполнительный лист серии АС № 002648983, который был предъявлен для исполнения в службу судебных приставов по Дзержинскому району г. Перми, возбуждено исполнительное производство.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2014 по делу № А50-23567/2014 признано незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Замеровой К.Н., выразившееся в непринятии всех мер, предусмотренных Федеральном законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" для исполнения исполнительного производства №36303/12/50/59, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-2145/2011; признано незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Захаровой Я.В., выразившееся в отсутствии действий по организации работы судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного производства №36303/12/50/59, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-2145/2011.

Суд обязал судебного пристава-исполнителя Замерову К.Н., судебного пристава-исполнителя Захарову Я.В. устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Поскольку в целях исполнения решения суда по вышеуказанному делу, судебным приставом-исполнителем Замеровой К.Н. каких-либо мер, направленных на исполнение исполнительного документа, совершено не было, предприниматель Субботин В.Н. обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового заявления в части взыскания убытков, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд указал, что в результате неправомерного бездействия судебного пристава-исполнителя не было утрачено недвижимое имущество, на которое можно было обратиться взыскание по исполнительному производству, поскольку право собственности должника на объекты недвижимости было прекращено до возбуждения исполнительного производства №36303/12/50/594 и возможность взыскания задолженности по исполнительному производству не утрачена, поскольку должник является действующим индивидуальным предпринимателем, исполнительное производство не окончено и действия по нему совершаются.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая вопрос о компенсации морального вреда, руководствуясь положением статьи 15

Конституции Российской Федерации, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, практикой Европейского Суда по правам человека, положениями статей 12, 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в данной части, поскольку в определенный законом срок ФССП России не было принято законных, полных и достаточных мер к совершению исполнительных действий, взыскатель не извещался о мерах, направленных на исполнение судебного акта, результате и причинах невозможности исполнения судебного акта в установленный срок и истец более двух лет находился в состоянии неопределенности относительно исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции указал, что факт причинения предпринимателю Субботину В.Н. нравственных страданий, переживаний, которые он был вынужден испытывать вследствие неисполнения судебным приставом-исполнителем надлежащим образом своих обязанностей по данному исполнительному производству, переживания лица ввиду нахождения его в состоянии неопределенности относительно исполнения судебного акта на протяжении ряда лет, с необходимостью многочисленных обращений к судебному приставу-исполнителю, жалоб на него к вышестоящим должностным лицам и в арбитражный суд является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части взыскания морального вреда в размере 30 000 рублей и отказывая в удовлетворении заявленных требований в данной части, суд округа указал, что выводы судов сделаны на основании неправильного применения норм материального права.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не содержат прямого указания на взыскание морального вреда при защите прав взыскателя, должника и других лиц путем применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в связи с чем, возложение на ответчика ответственности за причинение морального вреда не основано на законе.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Субботина Валерия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов