

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛО» от 15.01.2016 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015 по делу № А56-44793/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (далее – университет) к обществу с ограниченной ответственностью «ДЕЛО» (далее – общество) об обязанности освободить путем демонтажа торгового павильона с находящимся в нем кафе и продуктовым магазином занимаемый земельный участок с кадастровым номером 78:36:5119Е:1, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Харченко, д. 16, лит. А.,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2014 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 решение суда первой инстанции от 09.10.2014 отменено, требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что уведомление о прекращении договорных отношений общество получило; 12.08.2009 Управлением Росреестра по Санкт-Петербургу осуществлена государственная регистрация прекращения договора аренды от 05.02.2003 № 02/ЗК-04423; актами проверки функционального использования земельного участка от 17.03.2014 и 29.09.2014 комиссией университета установлено, что вблизи здания общежития по адресу: Санкт-Петербург, ул. Парголовская, д. 11, литер А, корп. 1 часть земельного участка Университета площадью 88 кв. м занимает сооружение общей площадью около 177 кв. м, в котором расположено бистро «Мандарин» и магазин «Продукты», судами приняты во внимание судебные акты по делам №№ А56-10440/2005, А56-25439/2008, А56-9780/2010, и, руководствуясь статьями 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворил иски требования.

Ссылка заявителя о том, что акты проверки функционального использования земельного участка от 17.03.2014 г., от 29.09.2014 г. составлены истцом в одностороннем порядке, он не был извещен о предстоящей проверке, исследовались судами и ей дана надлежащая оценка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации, и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЕЛО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова