

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации Карабашского городского округа Челябинской области (г. Карабаш Челябинской обл.) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015 по делу № А76-6364/2015,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Карабашмедь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации Карабашского городского округа (далее - Администрация) о взыскании 9 527 136 руб. 41 коп. неосновательного обогащения (с учетом отказа от иска в части взыскания 33 648 руб. 73 коп. неосновательного обогащения).

Арбитражный суд Челябинской области решением от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015, взыскал с Администрации в пользу Общества 9 527 136 руб. 41 коп. неосновательного обогащения, прекратил производство по иску в части взыскания 33 648 руб. 73 коп. в связи с отказом Общества от иска в данной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество арендовало у Карабашского городского округа земельные участки кадастровыми номерами 74:29:0105014:2, 74:29:0106037:2, 74:29:0000000:827, 74:29:0102082:12, 74:29:0000000:83, 74:29:0105018:11, 74:29:0106055:22, 74:29:0105017:22, 74:29:0105017:21, 74:29:0105013:14, 74:29:0105017:9, 74:29:0105009:2, 74:29:0105018:9, 74:29:0000000:51, 74:29:0000000:68, 74:29:0105013:0001, 74:29:0105016:5, 74:29:0105017:25, 74:29:0105014:3.

По договорам аренды указанных земельных участков Общество в 2014 году внесло в бюджет 17 880 164 руб. 03 коп. арендной платы.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2014 по делу № А76-18935/2014 кадастровая стоимость указанных земельных участков установлена в размере их рыночной стоимости.

Общество, ссылаясь на то, что в 2014 году вносило арендную плату за пользование земельными участками исходя из их кадастровой стоимости в размере, превышающем их стоимость, равной рыночной стоимости, установленной решением суда по делу № А76-18935/2014, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее -

Закон № 135-ФЗ) в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 данного Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

В силу пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 225-ФЗ) приведенные положения статьи 24.20 Закона № 135-ФЗ подлежат применению к сведениям о кадастровой стоимости, установленной в результате рассмотрения заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных после дня вступления в силу Закона № 225-ФЗ, а также заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных, но не рассмотренных комиссией или судом, арбитражным судом на день вступления в силу данного Закона.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 8, 423, 606, 614, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 225-ФЗ, статьей 24.20 Закона № 135-ФЗ, положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», и пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Общества. Суды исходили из следующего: вступившим в законную силу решением суда по делу № А76-18935/2014 удовлетворен иск Общества об установлении кадастровой стоимости арендуемых Обществом земельных участков в размере их рыночной стоимости; поскольку решение по данному делу принято арбитражным судом после вступления в силу Закона № 225-ФЗ, то в силу статьи 24.20 Закона № 135-ФЗ арендную плату за 2014 год надлежало исчислять исходя из кадастровой стоимости земельных участков, установленной данным решением суда; ввиду того, что Общество в 2014 году внесло в бюджет Карабашского городского округа арендную плату в размере, превышающем размер арендной платы, исчисленной исходя из рыночной стоимости земельных участков, с Администрации в пользу Общества надлежит взыскать излишне полученную арендную плату за 2014 год.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном применении норм материального права, направлены на переоценку выводов судов об установленных и исследованных ими обстоятельствах, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации Карабашского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева