

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ПАО «Банк СГБ» в лице Архангельского филиала «БАНК СГБ» (г. Архангельск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.05.2015 по делу № А05-3984/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «БАНК СГБ» (в настоящее время – ПАО «БАНК СГБ») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску от 24.12.2014 № 223-04/06 о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение и решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 10.03.2015 № 07-10/1/02595.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.05.2015 оспариваемые решения с учетом смягчающих ответственность обстоятельств признаны недействительными в части размера штрафа, превышающего 2 рубля; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО «Банк СГБ» в лице Архангельского филиала «БАНК СГБ» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Основанием для привлечения банка в ответственности по части 1 статьи 135 Налогового кодекса Российской Федерации послужили выводы инспекции о том, что в нарушение пунктов 2 и 3 статьи 60 Кодекса Банком задержано исполнение инкассовых поручений налогового органа от 12.05.2014 № 17616, от 07.07.2014 № 24248, 24250, от 12.08.2014 № 31592, 31593, 31594, 31595, 31596, 31597, 31598, 31599, 31600, 31601, 31602, 31603, 31604, 31605, 31606.

По факту выявленных нарушений Банк представил возражения, в которых указал, что во всех случаях причиной несвоевременного исполнения банком инкассовых поручений на списание задолженности по налоговым платежам (пеням) являются находившиеся в банке постановления налогового органа о приостановлении операций по счетам данных клиентов.

Разрешая спор и признавая законным привлечение банка к налоговой ответственности по части 1 статьи 135 Налогового кодекса Российской Федерации, суды руководствовались положениями статей 46, 60, 76 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняли во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 23.12.1997 № 21-П и от 17.12.1996 № 20-П, и пришли к выводу о том, что в период приостановления операций по счетам налогоплательщика разрешено списание денежных средств в счет уплаты налоговой задолженности по поручениям налоговых органов, носящим бесспорный характер, в целях исполнения которых и осуществляется приостановление операций по счетам

налогоплательщика, при этом указав, что в случае принудительного взыскания пени взыскиваются в том же порядке и в той же очередности, что и налог (третья очередь).

Окружной суд, соглашаясь с выводами судов о правомерности привлечения банка к налоговой ответственности указал, что принудительное взыскание пеней исходя из пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации исполняется банком в пятую очередь, однако приостановление операций по счетам налогоплательщика в банке не распространяется на исполнение инкассовых поручений налоговых органов на перечисление пеней в бюджетную систему Российской Федерации.

Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету и не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации (абзац 3 пункта 1 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из содержания пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что очередность списания средств в уплату налогов зависит от того, списываются ли они в добровольном или принудительном порядке.

При этом пунктами 1, 8 статьи 45 и пунктами 1, 8 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность по уплате налогов и пеней исполняется налогоплательщиком либо самостоятельно, либо в принудительном порядке по решению налогового органа путем обращения взыскания на денежные средства на банковских счетах, а также на электронные денежные средства этого налогоплательщика.

Из приведенных норм права следует, что платежи в бюджет, осуществляемые по поручениям налоговых органов (то есть в принудительном порядке), подлежат исполнению банком в третью очередь, а платежи по налоговым обязательствам, производимые на основании платежных распоряжений налогоплательщика, – в пятую очередь.

Исходя из изложенного, выводы окружного суда об иной очередности взыскания пеней основаны на ошибочном толковании норм права, но не привели к принятию неправильного судебного акта.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы и дополнения к ней для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать ПАО «Банк СГБ» в лице Архангельского филиала «БАНК СГБ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.05.2015 по делу № А05-3984/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина