

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Королевские сосны» (г.Королев) на решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 по делу № А41-73425/14 по заявлению товарищества собственников жилья «Королевские сосны» (далее – товарищество) к Администрации города Королева Московской области, Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» о признании недействительным постановления от 21.03.2011 № 320, незаконными действий по постановке на кадастровый учет земельных участков с кадастровыми номерами 50:45:0040945:602, 50:45:0040945:603, 50:45:0040945:604, об обязанности исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о земельных участках с кадастровыми номерами 50:45:0040945:602, 50:45:0040945:603, 50:45:0040945:604, о взыскании судебных расходов в размере 258000 рублей, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Драйв», общества с ограниченной ответственностью «ВАН»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе товарищество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», частью 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», суд пришел к выводу, что раздел земельного участка с кадастровым номером 50:45:0040945:603 произведен с целью реализации прав собственников объектов недвижимости, оспариваемое постановление принято законно и не нарушает права и интересы заявителя, поэтому не нашел оснований для удовлетворения требований заявителя.

Кроме того, суд установил, что товариществом пропущен установленный законом срок подачи заявления, что в силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Королевские сосны» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова