

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Шахта Байкаимская" (Кемеровская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.05.2015 по делу № А27-5535/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 12.11.2014 № 25 (далее – решение инспекции) в части начисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 1 083 503 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа в размере 216 701 рубля; начисления НДС в размере 7 622 309 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа в размере 1 524 462 рублей; привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) по налогу

на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в виде штрафа в сумме 609 612 рублей; уменьшения убытка, участвующего в определении суммы налога на прибыль за 2013 год в размере 5 932 713 рублей (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015, заявление удовлетворено частично: суд признал недействительным решение инспекции в части взыскания штрафа по статье 123 НК РФ в размере 457 959 рублей. В остальной части заявления отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства (в том числе протоколы допроса свидетелей, заключения почерковедческих экспертиз, ответ Управления ЗАГС по Кемеровской области от 24.07.2014 № 03/1112, судебные акты по делу № А27-3527/2014), в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 39, 105, 143, 146, 153, 154, 246-249, 252, 271, 316 НК РФ, статьями 421, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Инструкцией по учету добычи угля (сланца) и продуктов обогащения на шахтах (разрезах) и обогатительных фабриках угольной промышленности Минтопэнерго России, утвержденной приказом Минтопэнерго России от 21.01.1993 № 26, ГОСТом 51591-2000, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", правовой позицией, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, исходя из доказанности инспекцией неправомерности не включения обществом в налоговую базу по налогу на прибыль и НДС выручки, полученной от оказания услуг по добыче угля (некондиционного), суды частично удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения, по существу доводы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Шахта Байкаимская" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова