

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-1144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Меньщиковой Татьяны Михайловны (Омская обл. р.п. Марьяновка) на решение Арбитражного суда Омской области от 07.05.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2015 по делу № А46-8474/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Меньщикова Татьяна Михайловна обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об обязанности индивидуального предпринимателя Гагиевой Инны Юрьевны снести самовольную постройку капитального строительства - торговый павильон, расположенный на земельном участке площадью 18,8 кв.м с кадастровым номером 55:12:10 01 04:138 по адресу: Омская область, Марьяновский район, рабочий посёлок Марьяновка, улица Ленина, д. 13. Делу присвоен номер А46-8474/2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Тимошина Татьяна Владимировна.

Тимошина Т.В. в рамках дела № А46-3904/2015 заявила требование к Гагиевой И.Ю. об обязанности снести самовольную постройку капитального строительства - торговый павильон, расположенный на указанном земельном участке.

Арбитражный суд Омской области определением от 09.04.2015 объединил в одно производство два названных дела с присвоением номера

А46-8474/2014, решением от 07.05.2015 по указанному делу, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2015, отказал в иске Меньщиковой Т.М. и прекратил производство по иску Тимошиной Т.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Меньщикова Т.М., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Меньщиковой Т.М. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Меньщиковой Т.М. и Тимошиной Т.В. на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок площадью 1105 кв.м с кадастровым номером 55:12:100104:138, относящийся к категории земель населённых пунктов, предназначенный для производственных нужд, бытового обслуживания, расположенный по адресу: Омская область, Марьяновский район, рабочий посёлок Марьяновка, улица Ленина, 13.

Гагиева И.Ю. является собственником смежного земельного участка площадью 72 кв.м с кадастровым номером 55:12:100104:134, относящегося к той же категории земель, имеющего вид разрешенного использования «под торговый павильон» и расположенного по адресу: Омская область, Марьяновский район, рабочий посёлок Марьяновка, улица Ленина, 13а.

Меньщикова Т.М., ссылаясь на самовольный захват Гагиевой И.Ю. части принадлежащего им земельного участка и возведение ею объекта недвижимого имущества без получения необходимого разрешения на строительство, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности, в том числе заключение судебной экспертизы по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 65, 82 АПК РФ, статьями 222, 260, 263 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска Меньщиковой Т.М. Суды исходили из следующего: спорная постройка не является самовольной; Гагиева И.Ю. построила торговый павильон при наличии соответствующего разрешения на строительство, предусмотренного статьей 51 ГрК РФ, на земельном участке, отведенном для этих целей; пересечение возведенным павильоном границы смежного земельного участка обусловлено наличием в соответствии с правилами статьи 223 ГК РФ письменного согласия от единоличного (на тот момент) собственника этого участка (Тимошиной Т.В.); при рассмотрении дела вид разрешенного использования смежного участка, границу которого пересекает возведенный павильон, также был изменен на: «для бытового обслуживания на размещение объекта розничной торговли».

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Меньщиковой Татьяне Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева