

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-1752

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (г.Екатеринбург, далее – Департамент) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2016 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-24490/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фонд Радомир» (г.Екатеринбург, далее – общество «Радомир») к Департаменту о признании недействительным предписания Управления Государственной жилищной инспекции по Свердловской области (далее - Управление) от 26.03.2015 № 29-04-25-52 об устранении выявленных нарушений обязательных требований жилищного законодательства

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «ЭР-Телеком Холдинг» и публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы»,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 14.07.2015 заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое предписание признано недействительным в части требований о прекращении использования общего

имущества многоквартирного дома путем демонтажа телекоммуникационного оборудования операторов сотовой связи, а также путем обращения в суд с требованием о понуждении лица, использующего общее имущество, к демонтажу данного оборудования.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2016, решение от 14.07.2015 отменено в части, признано недействительным предписание Управления в части требований уведомить собственников помещений многоквартирного дома о необходимости провести общее собрание по вопросу предоставления права использовать общее имущество собственников помещений третьими лицами в отношении телекоммуникационного оборудования, а также в части требований о прекращении использования общего имущества многоквартирного дома путем демонтажа, путем обращения в суд с требованием о понуждении лица, использующего общее имущество, к демонтажу, иными способами в отношении телекоммуникационного оборудования.

Департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, на основании приказа от 19.02.2015 № 29-04-22-78 Управлением проведена внеплановая проверка соблюдения обществом «Фонд Радомир» обязательных требований к использованию общего имущества собственников помещений в

многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Советская, д. 62, находящимся в управлении названной организации.

Нарушений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в действиях Управления судом не установлено.

В связи с реорганизацией Управления путем присоединения к нему Управления государственного строительного надзора Свердловской области и переименования в Департамент полномочия по осуществлению регионального жилищного надзора перешли к Департаменту.

Судом установлено, что по состоянию на 01.07.2015 абонентами операторов связи являются 229 собственников помещений в спорном многоквартирном доме; оборудование связи размещено в доме с целью оказания услуг связи собственникам жилых помещений на основании заключенных с ними договоров; такое размещение необходимо непосредственно для собственников помещений, а не иных лиц, соответственно, в данном случае оператор связи не использует общедомовое имущество в предпринимательской деятельности. Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом, в том числе для целей размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Суд апелляционной инстанции указал, что содержащиеся в оспариваемом предписании требования об уведомлении управляющей организацией собственников помещений многоквартирного дома о необходимости провести общее собрание по вопросу предоставления права использовать общее имущество собственников помещений третьими лицами в отношении телекоммуникационного оборудования, а также в части требований о прекращении использования общего имущества многоквартирного дома путем демонтажа, путем обращения в суд с требованием о понуждении лица, использующего общее имущество, к демонтажу, иными способами в отношении телекоммуникационного оборудования не будут отвечать интересам собственников помещений, пользующихся услугами связи, нарушит их права на получение услуг связи.

Судом также отмечено, что указанные в оспариваемом предписании меры одновременно затрагивают и права оператора связи при оказании услуг связи данным абонентам.

Суд апелляционной инстанции, применив положения статей 36, 39, 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 44 и пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пришел к выводу о недействительности оспариваемого предписания в части и на основании части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявление общества «Радомир».

Арбитражный суд Уральского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.