

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Компании "Смешарики" ГмбХ на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2015 по делу № А51-33100/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2015 по тому же делу,

по иску Компании "Смешарики" ГмбХ (Германия, далее - компания) к индивидуальному предпринимателю Лесовскому Евгению Викторовичу (г. Владивосток, далее - предприниматель Лесовский Е.В.)

о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков в сумме 700 000 рублей (с учетом уточнений заявленных исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Будкова Елена Владимировна (г. Владивосток),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности в результате существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из содержания принятых по делу судебных актов, компания является правообладателем исключительного права на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 321933 ("Крош"), № 321815 ("Копатыч"), № 321869 ("Совунья"), № 332559 ("Нюша"), № 384580 ("Бараш"), № 321868 ("Кар-Карыч"), № 335001 ("Пин").

Ссылаясь на то, что согласно кассовым чекам от 15.05.2014, 16.05.2014, 18.05.2014, 25.05.2014, ценникам и видеоматериалам, в указанные даты состоялась реализация в совокупности четырех платков детских носовых из текстильных материалов (24 класс МКТУ) по цене 20 рублей за штуку, содержащих обозначения, сходные до степени смешения с указанными товарными знаками истца, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив право истца на обращение в суд за защитой своих прав и законных интересов, а также то, что судебными актами Арбитражного суда Приморского края по делам № А51-33098/2014 от 17.04.015 и № А51-33347/2014 от 28.04.2015 по искам компании к предпринимателю Лесовскому Е.В за аналогичное нарушение, применительно к покупке двух платков детских носовых из текстильных материалов (24 класс МКТУ) по цене 20 рублей за штуку, содержащих обозначения, сходные до степени смешения с товарными

знаками № 321933 ("Крош"), № 321815 ("Копатыч"), № 321869 ("Совунья"), № 332559 ("Нюша"), № 384580 ("Бараш"), № 321868 ("Кар-Карыч"), № 335001 ("Пин"), взыскано соответственно 35 000 рублей и 35 700 рублей компенсации, и в действиях истца усматривается злоупотребление гражданскими правами, руководствуясь положениями статей 1, 2, 10, 1229, 1252, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды пришли к выводу об отсутствии оснований удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции об отсутствии у истца права на обращение с настоящим иском в арбитражный суд, не привели к принятию неверного решения.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Компании "Смешарики" ГмбХ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов