

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на определение Арбитражного суда Архангельской области от 09.06.2015 (судья Филиппева А.Б.), постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 (судьи Осокина Н.Н., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015 (судьи Алешкевич О.А., Александрова Е.Н., Самсонова Л.А.) по делу № А05-5870/2007

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального образования «Город Новодвинск» (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Полярис» 40 198 рублей 42 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 14.06.2007 иск удовлетворен.

После вступления решения от 14.06.2007 в законную силу взыскателю 09.08.2007 выдан исполнительный лист № 1/0091105.

На основании указанного исполнительного листа отделом судебных приставов по Ломоносовскому округу города Архангельска Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области 17.10.2011 было возбуждено исполнительное производство № 58107/11/23/29.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ломоносовскому округу города Архангельска Управления

Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области от 11.04.2012 исполнительное производство окончено, а исполнительный лист возвращен взыскателю.

Администрация муниципального образования «Город Новодвинск» (далее – Администрация), сославшись на прекращение деятельности Комитета 10.01.2013 в связи с реорганизацией в форме присоединения к Администрации, 13.05.2015 обратилась в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве Комитета на Администрацию.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами был неправильно определен момент окончания срока на предъявление исполнительного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Так как исполнение судебного акта является стадией арбитражного процесса, то арбитражный суд вправе произвести замену стороны ее правопреемником на указанной стадии.

Согласно части 4 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для его повторного предъявления к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 настоящего Закона.

Как установлено частью 1 статьи 21 Закона и пунктом 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта срока.

В силу части 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10.05.2011 № 7169/04, истечение срока на предъявление исполнительного листа к исполнению влечет окончание стадии арбитражного процесса – исполнение судебного акта, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для осуществления процессуальной замены взыскателя правопреемником.

В ходе рассмотрения заявления судами установлено, что исполнительный лист возвращен взыскателю 11.04.2012 ввиду невозможности его исполнения, а с заявлением о правопреемстве Администрация обратилась в арбитражный суд 13.05.2015, то есть по истечении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

При изложенных обстоятельствах, установив истечение срока на предъявление исполнительного листа, у судов имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве в связи с окончанием стадии арбитражного процесса (исполнение судебного акта).

Отклоняя довод Администрации о том, что исполнительный лист был возвращен взыскателю не ранее 25.05.2012, в связи с чем срок на его предъявление, как и срок на обращение с заявлением о процессуальном правопреемстве не истекли, суды правильно указали, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не указана конкретная дата получения исполнительного листа от судебного пристава-исполнителя и не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о получении исполнительного листа позднее указанной даты.

Доводы, приведенные Администрацией, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Администрации муниципального образования «Город Новодвинск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова