

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Реалист Групп» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2015 по делу №А41-659/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Реалист Групп» (далее – общество) к Комитету лесного хозяйства Московской области о взыскании 61 804 094 рублей 03 копеек,

третье лицо: Министерство финансов Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 309, 310, 424, 702, 709, 711, 720, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих, что работы по государственному контракту № 20/14Л от 12.0.2014 выполнены в полном объеме и сданы в установленном порядке. Основанием для оплаты цены контракта является надлежаще оформленный и подписанный обеими сторонами контракта акт сдачи-приемки выполненных работ за весь комплекс выполненных работ в полном объеме в соответствии с календарным планом выполнения работ.

При этом судами было отмечено, что запрет сжигания порубочных остатков в пожароопасный сезон не является форс-мажором, так как прямой запрет на такое сжигание установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 417 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах», то есть общедоступном официально опубликованном нормативном правовом акте. Данные обстоятельства не возникли неожиданно для сторон после заключения контракта, наступление пожароопасного сезона ежегодно прогнозируется исходя из погодных условий, и наступает в апреле. В период пожароопасного сезона используются безогневые способы очистки лесосек, в том числе и сбор порубочных остатков в валы, что установлено вышеуказанным постановлением.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Реалист Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков