

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Торговый Дом «ОТРАДА» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2015 по делу № А40-33350/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Торговый Дом «ОТРАДА», именуемое в настоящее время акционерным обществом «Торговый Дом «ОТРАДА» (далее – Торговый дом), обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬТИРОН» (далее - ООО «АЛЬТИРОН») и обществу с ограниченной ответственностью «Спортмастер» (далее - ООО «Спортмастер») о взыскании с ответчиков солидарно 295 583 046 руб. доходов, которые они должны были извлечь в результате незаконного владения и пользования нежилыми помещениями общей площадью 1395,4 кв.м, расположенными по адресу: Москва, бульвар Дмитрия Донского, дом 2, корпус 1, за период с 08.03.2011 по 28.02.2014, а также 36 300 104,55 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2011 по 16.09.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Вортекс», Корчагин Сергей

Леонидович, закрытое акционерное общество «РТФ», общество с ограниченной ответственностью «Компания А.Л.».

Арбитражный суд города Москвы решением от 16.02.2015 иск удовлетворил в полном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.08.2015 изменил решение от 16.02.2015: взыскал ответчиков 68 001 031 руб. долга, отказал в остальной части иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2015 изменил постановление апелляционного суда и взыскал солидарно с ответчиков 57 627 992 руб. долга, в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Торговый дом, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 06.08.2015 и от 26.11.2015 и оставить без изменения решение от 16.02.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Торгового дома на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, спорные нежилые помещения были похищены у истца посредством подделки документов, что установлено приговором Зюзинского районного суда города Москвы от 09.02.2009 по делу № 1-34/2009.

После ряда сделок спорные помещения приобрело общество с ограниченной ответственностью «Тагис» (далее - ООО «Тагис») и передало их во временное пользование ответчику ООО «Спортмастер» по договору аренды.

В связи с ликвидацией ООО «Тагис» спорные помещения переданы во владение его единственного участника ООО «АЛЬТИРОН».

Спорные помещения 28.02.2014 возвращены во владение и пользование собственника – Торгового дома.

Ссылаясь на то, что за период с 08.03.2011 по 28.02.2014 ООО «АЛЬТИРОН» и ООО «Спортмастер» незаконно владели и пользовались спорным недвижимым имуществом и не уплачивали плату за их использование, Торговый дом обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, признав ответчиков недобросовестными приобретателями и пользователями, установив, что спорные помещения принадлежат истцу на праве собственности, данные помещения выбыли из владения истца в связи с их хищением, приняв во внимание результаты судебной оценочной экспертизы, и признав экспертные заключения соответствующими требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, удовлетворил иск в полном объеме, взыскав также с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционный суд не согласился с решением суда первой инстанции в части размера подлежащего возмещению дохода, признал экспертное заключение недостоверным и не соответствующим законодательству об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки, назначил повторную судебную экспертизу и взыскал с ответчиков солидарно 68 001 031 руб. основного долга, исходя из следующего: ответчики неосновательно пользовались не денежными средствами истца, а его имуществом, в связи с чем статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к данным правоотношениям не применяется; требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами необоснованно, поскольку при возврате имущества из чужого незаконного владения подлежит применению статья 303 ГК РФ, которой не предусмотрено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на доход, который был или должен быть извлечен за время незаконного владения чужим имуществом (пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

Суд округа изменил постановление суда апелляционной инстанции в части размера подлежащего взысканию дохода, придя к выводу об отсутствии оснований для начисления налога на добавленную стоимость на подлежащий взысканию с обоих ответчиков доход, поскольку с суммы, взысканной судом как суммы неполученных доходов, налог на добавленную стоимость уплате не подлежит, такие суммы объектом обложения налогом на добавленную стоимость не являются; в соответствии со статьей 39, подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения указанного налога являются операции по реализации товаров (работ, услуг).

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм

материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Торговый Дом «ОТРАДА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева