

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-861

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АтомСпецСтрой» (Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2015 по делу № А56-74328/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АтомСпецСтрой» (далее – общество «СК «АтомСпецСтрой») к закрытому акционерному обществу «Энерговвысотспецстрой» (Москва, далее – общество «Энерговвысотспецстрой») о взыскании 4 283 947 рублей 24 копеек (с учетом заявления об изменении заявленных требований и отказа от иска в части в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и по встречному иску общества «Энерговвысотспецстрой» к обществу «СК «АтомСпецСтрой» о взыскании 6 631 372 рублей 26 копеек,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015, отказано в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении первоначального иска по мотиву неправильного применения судами норм материального права и процессуального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом настоящего спора в обжалуемой части являлось требование о взыскании с общества «Энерговысотспецстрой» (субсубподрядчика) неосвоенного аванса в сумме 4 283 947 рублей 24 копеек, перечисленного обществом «СК «АтомСпецСтрой» (субподрядчика) во исполнение обязательств по договору подряда от 28.12.2012 № LEN2/1625-31/2 (далее – договор № LEN2/1625-31/2, договор) на выполнение комплекса работ и услуг по сооружению энергоблоков № 1 и № 2 Ленинградской АЭС-2 (Ленинградская область, город Сосновый Бор, за исключением пусконаладочных работ), включая строительные-монтажные работы, поставку материалов и выполнение прочих работ в соответствии с утвержденным проектом, а также утвержденной в установленном порядке и выданной в «производство работ» субсубподрядчику рабочей документацией, графиком производства СМР, иными приложениями к договору.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав обстоятельства спора и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 190, 432, 450, 702, 708, 715, 720, 732, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и его постановлениях, исходили из того, что договор № LEN2/1625-31/2 сторонами заключен, поскольку он ими исполнялся (в том числе, в период рассмотрения спора) и, следовательно, между истцом и ответчиком отсутствовал спор относительно условий договора. Учитывая отсутствие основания для признания договора № LEN2/1625-31/2 незаключенным, а также доказательств расторжения его в установленном законом порядке, суды пришли к выводу о том, что у ответчика

по первоначальному иску не возникла обязанность возвратить сумму неосвоенного аванса.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая оценка, не подтверждающая существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по своей сути направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АтомСпецСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова