

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-844

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Висконти» на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2015 по делу № А28-124/2015,

### установил:

Департамент лесного хозяйства Кировской области (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Висконти» (далее – общество «Висконти») о взыскании 9 123 486 рублей задолженности по арендной плате с 15.02.2014 по 15.02.2015 и 395 216 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.02.2014 по 31.12.2014, а также о расторжении договора аренды лесного участка от 14.01.2010 № 5-37 и о возврате объекта найма.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Усатинов Алексей Витальевич (далее - предприниматель).

Арбитражный суд Кировской области решением от 26.05.2015 удовлетворил иск частично: взыскал с общества «Висконти» в пользу

департамента 9 362 523 рубля 93 копейки долга в арендном обязательстве и 239 037 рублей 93 копейки неустойки за просрочку внесения платежа; расторг договор аренды от 14.01.2010 № 5-37 и обязал общество возвратить лесной участок уполномоченному лицу.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Висконти» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, договор от 01.08.2013 о передаче обществу «Висконти» прав и обязанностей арендатора по договору от 14.01.2010 № 3-57, заключенному между департаментом и предпринимателем по результатам аукциона, является ничтожным по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, департамент (арендодатель) и предприниматель (арендатор) заключили договор аренды от 14.01.2010 № 5-37 лесного участка площадью 10 860,0 гектара, месторасположение: Кировская область, Даровский район, Даровское лесничество, кварталы 9, 10, 24, 37, 38, 42 - 44, 47, 48, 52 - 54 и 56 - 60 Красносельского участкового лесничества, кварталы 1 - 11 Красносельского участкового лесничества, условный номер 43-43-01/471/2009-530, учетная запись в государственном лесном реестре № 5.41-2009-06, сроком на 15 лет с даты государственной регистрации сделки. Объект найма передан арендатору по акту приема-передачи от 14.01.2010. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 16.12.2010.

Схема расположения лесного участка и его характеристика указаны в приложениях № 1 и 2 к договору, лесной участок передан арендатору для видов использования и в объемах согласно приложению № 3 (пункты 3 и 4 договора).

Годовая арендная плата, определенная на момент подписания договора, в размере 8 975 600 рублей, подлежала изменению пропорционально изменению ставок платы за единицу объема лесных ресурсов, устанавливаемых в

соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации, а также при изменении объемов изъятия лесных ресурсов (пункты 5 и 7 договора).

Распоряжением от 17.02.2011 № 123 департамент утвердил положительное заключение государственной экспертизы проекта освоения лесного участка, переданного в аренду предпринимателю.

В дополнительном соглашении от 13.05.2011 № 1 к договору контрагенты изменили виды, объемы и сроки использования лесов на арендуемом лесном участке, а также согласовали ежегодный размер арендной платы с 17.02.2011 в сумме 4 161 415 рублей и с 25.04.2011 в сумме 3 602 713 рублей. Указанное соглашение признано ничтожным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 10.07.2014 по делу № А28-2594/2014.

По договору от 01.08.2013 предприниматель с согласия департамента передал обществу «Висконти» права и обязанности по договору аренды от 14.01.2010 № 5-37. Договор перенайма зарегистрирован в установленном законом порядке 16.09.2013.

Департамент направил в адрес общества «Висконти» претензии от 26.02.2014, 26.06.2014, 25.07.2014, 26.09.2014, 28.11.2014 и 28.11.2014, в которых просил в срок до 19.12.2014 погасить задолженность в размере 5 011 971 рубля и предложил расторгнуть договор.

Неисполнение обществом «Висконти» требований претензии послужило основанием для обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 329, 330, 424, 450, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 94 Лесного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что ответчик не оспорил факты использования спорного лесного участка в заявленный период в целях, указанных в приложении № 3 к договору аренды от 14.01.2010 № 5-37, не опроверг по существу наличие задолженности по арендной плате в данный период и не представил доказательств оплаты долга в полном объеме, установив наличие систематически неисполняемого (более двух раз подряд) ответчиком обязательства, суды рассчитали плату за пользование участком лесного фонда с 15.02.2014 по 15.02.2015 с учетом требований статьи 73 Лесного кодекса Российской Федерации и условий сделки и удовлетворили исковые требования.

Довод заявителя жалобы о том, что договор перевода прав и обязанностей от 01.08.2014 является ничтожным, так как нарушает требования статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации, основан на ошибочном толковании названной нормы, в связи с чем подлежит отклонению.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Висконти» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова