

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордстройинвест» (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Губкинский) на решение Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.07.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2016 по делу № А81-2026/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нордстройинвест» (далее – общество) к муниципальному унитарному предприятию «Управление капитального строительства города Губкинского» (далее – предприятие) о взыскании 6 931 674 рублей 92 копейки задолженности по оплате работ, выполненных по договору строительного подряда от 28.11.2011 № 4-11, 1 512 205 рублей 91 копеек неустойки за просрочку оплаты работ, 1 421 749 рублей 23 копейки неосновательного обогащения в связи с оплатой услуг теплоснабжения, 76 567 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 32 650 200 рублей неустойки за просрочку окончания работ по договору строительного подряда от 28.11.2011 № 4-11 и 2 036 542 рублей 60 копеек убытков,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.07.2015 первоначальный иск общества удовлетворен частично: с предприятия в пользу общества взыскано 1 539 434 рубля 10 копеек, из которых: 1 421 749 рублей 23 копейки неосновательного обогащения, 76 567 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 957 рублей 75 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной

пошлины и 30 160 рублей в счет возмещения понесенных судебных издержек; в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречный иск предприятия удовлетворен частично: с общества в пользу предприятия взыскано 5 929 500 рублей 33 копейки, из которых: 4 877 838 рублей 90 копеек неустойки, 1 018 271 рубль 30 копеек убытков и 33 390 рублей 13 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано. Проведен взаимный зачет удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований. По итогам зачета с общества в пользу предприятия взыскано 4 390 066 рублей 23 копейки. Обществу из федерального бюджета возвращено 41 рубль 02 копейки государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче иска. С предприятия в доход федерального бюджета взыскано 38 288 рублей 71 копейка государственной пошлины.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2016, решение суда изменено: по первоначальному иску с предприятия в пользу общества взыскано 1 498 316 рублей 35 копеек, из которых: 1 421 749 рублей 23 копеек неосновательного обогащения, 76 567 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 957 рублей 75 копеек расходов по уплаченной государственной пошлине по первоначальному иску, 30 160 рублей судебных издержек. В удовлетворении остальной суммы первоначального иска отказано; обществу из федерального бюджета возвращено 41 рубль государственной пошлины, с предприятия в пользу общества взыскано 24 рублей 34 копеек расходов по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе. По встречному иску: с общества в пользу унитарного предприятия взыскано 14 223 619 рублей 01 копейка неустойки, 80 549 рублей 46 копеек расходов по уплаченной государственной пошлине по встречному иску; в удовлетворении остальной суммы встречного иска отказано; с унитарного предприятия в доход федерального бюджета взыскано 38 288 рублей 71 копейка государственной пошлины по встречному иску; с общества в пользу предприятия взыскано 1 693 рублей 09 копеек расходов по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе. Проведен зачет удовлетворенных первоначальных и встречных исков, в результате которого с общества в пользу унитарного предприятия взыскано 12 725 302 рубля 66 копеек денежных средств без учета расходов по уплате государственной пошлины и судебных издержек; обществу из федерального бюджета возвращено 33 376 рублей государственной пошлины.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило казанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования общества о взыскании с предприятия 6 931 674 рублей 92 копейки задолженности по оплате работ, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 702, 740 746, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая буквальное содержание условий спорного договора подряда, и исходили из того, что данная неоплаченная часть составляет сумму удержания в обеспечения гарантийных обязательств.

Взыскивая 1 421 749 рублей 23 копейки неосновательного обогащения и 76 567 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что расходы истца по вынужденному содержанию построенного дома являются для ответчика неосновательным обогащением и подлежат возмещению.

Руководствуясь статьями 10, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания юридических услуги и их оплаты, учитывая частичное удовлетворение первоначального иска, суды удовлетворили требования истца о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 30 160 рублей.

В части удовлетворения встречного иска о взыскании неустойки за просрочку окончания выполнения работ, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 314, 330, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 51, 54, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 38 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», исходил из того, что период просрочки выполнения обществом работ определяется с 01.07.2013 по 16.12.2013, то есть с момента, когда у подрядчика возникает просрочка исполнения обязательств до подписания сторонами акта о приемке объекта капитального строительства. В этой связи, суд апелляционной инстанции посчитал требование о взыскании штрафных санкций обоснованным в сумме 14 223 619 рублей 01 копеек.

Указав, что подлежащая взысканию с общества сумма неустойки (14 223 619 руб. 01 коп.) покрывает предъявленную унитарным предприятием к взысканию сумму убытков, апелляционный суд в удовлетворении встречного иска в указанной части отказал (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нордстройинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков