

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Единая Управляющая Компания" (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.04.2015 по делу №А71-12852/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Единая Управляющая Компания" (далее – заявитель, истец) к индивидуальному предпринимателю Непомнящих Виктору Павловичу (далее – предприниматель) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений и обязанности опубликовать опровержение,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Муниципальное унитарное предприятие города Ижевска "Муниципальная управляющая компания – Спецдомоуправление",

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлекли нарушение прав истца.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что деловая репутация наряду с другими нематериальными благами защищается в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного материального права и характера последствий его нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его

честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пункт 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3, следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 29 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на свободу мысли и слова.

Судами установлено, что оспариваемые заявителем фразы являются утверждениями, изложенными в форме мнения третьих лиц в стиле прямой речи, а также, что оспариваемые фразы несут информацию об оценочных суждениях, а не о фактах.

Суды также указали на то обстоятельство, что ходатайств о назначении лингвистической либо иной экспертизы с целью анализа словесно-смысловой конструкции оспариваемых фраз, истец не заявлял.

В соответствии с пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 "О средствах массовой информации" лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах

массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Единая Управляющая Компания" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова