

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-15929

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Администрации Пионерского городского округа на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу № А21-8871/2014 Арбитражного суда Калининградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 по тому же делу по заявлению Администрации Пионерского городского округа к Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области о признании незаконным и отмене постановления от 18.09.2014 № 3563 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 73 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях»,

установил:

Администрация Пионерского городского округа (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 18.09.2014 № 3563 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 73 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» (далее – КоАП Калининградской области).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2014 требования заявителя удовлетворены, оспариваемое постановление инспекции признано незаконным и отменено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.08.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, оспариваемым постановлением инспекции заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 73 КоАП Калининградской области с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей за не обеспечение своевременной качественной очистки и уборки территории городского округа Пионерский.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, заявитель оспорил его в Арбитражный суд Калининградской области.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявитель не является субъектом вмененного административного правонарушения и признал незаконным оспариваемое постановление инспекции, отменив его.

Суд апелляционной инстанции признал заявителя субъектом вмененного административного правонарушения и, установив наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 73 КоАП Калининградской области, отменил решение суда первой инстанции и отказал заявителю в удовлетворении его требований.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы о том, что после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и

вступления в силу оспариваемого постановления инспекции определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 71-АПГ15-3 признаны недействующими части 1, 2, 3, 5 статьи 73 КоАП Калининградской области (в редакции Закона Калининградской области от 20.02.2014 № 300), то есть административная ответственность за совершенное деяние устранена. В связи с этим заявитель просит отменить оспариваемое постановление инспекции и судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем, указанные доводы заявителя не могут служить основанием для удовлетворения его жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 71-АПГ15-3 признаны недействующими части 1, 2, 3, 5 статьи 73 КоАП Калининградской области (в редакции Закона Калининградской области от 20.02.2014 № 300) в связи с несоблюдением региональным законодателем требований статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) о разграничении нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

Административная ответственность, предусмотренная данными нормами, устранена.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, пунктом 33.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (в редакции от 19.12.2013 № 40) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Таким образом, указанные положения применяются только в случаях, когда постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Вместе с тем, в жалобе не приведено доводов и не представлено надлежащих доказательств отсутствия исполнения заявителем постановления о назначении административного наказания, что позволило бы при разрешении

жалобы в Верховном Суде Российской Федерации рассмотреть вопрос о применении последствий смягчения ответственности за административное правонарушение (пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения»).

Учитывая изложенное, оснований для прекращения исполнения оспариваемого постановления инспекции и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

При этом заявитель не лишен возможности обратиться в соответствующий орган с заявлением в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу № А21-8871/2014 Арбитражного суда Калининградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Администрации Пионерского городского округа – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов