ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «25» марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Новосибирской области «Хозяйственное управление» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.12.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу №А45-17360/2014

по иску некоммерческого партнерства «Автостоянка Кирова, 46» к государственному унитарному предприятию Новосибирской области «Хозяйственное управление» (далее – предприятие) об обязании в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу устранить недостатки, допущенные при строительстве подземной автостоянки на 72 машино-места, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, дом 46,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Строительное управление № 9»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.12.2014 прекращено производство по исковому требованию об обязании ответчика выполнить и согласовать проект выноса и осуществить вынос из зоны выемки грунта существующих кабельных линий 0,4 кВ, находящихся в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия «Электросеть» и в аренде у филиала «Новосибирские электрические сети» закрытого акционерного общества «РЭС»: ТП-5687 – блок-секция № 6/2, ААБ2л-1-4*35, два кабеля; ТП-5687 – блок-секция № 6/1, ААБ2л-1-4*150, два кабеля; ТП-5687 – блок-секция

№ 5, ААБ2л-1-4*150, четыре кабеля; ТП-5687 – блок-секция № 5, ААБ2л-1-4*120, восемь кабелей.

Суд обязал предприятие в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу устранить недостатки, допущенные при строительстве подземной автостоянки на 72 машино-места, расположенной по адресу ул. Кирова, дом (46) в г. Новосибирске, а именно: вскрыть кровлю гаража в осях А-И/1-6; выполнить кровлю гаража из ЭПДМ-резины; трещины в монолитных бетонных балках и плитах перекрытий затереть цементно-песчаным раствором М150, с разделкой кромок; восстановить разрушенный окрасочный слой внутренней поверхности стен перекрытий; восстановить огнезащиту воздуховодов, разрушенных протечками и высолами; крепление профлиста над въездом в осях Е-И/6-7 выполнить по проекту; вскрыть наружные стены в осях А-И/1, А/1-7, и 1-6 до отм. – 6, 350 с вывозом просадочного грунта; срезать выпуски арматуры с наружной стороны стены; выполнить узлы крепления наружных воздуховодов к стенам в осях А-И/1, А/1-7, И 1-6 по проекту; выполнить герметизацию крепления наружных воздуховодов к стенам в осях А-И/1, а/1-7, и 1-6 по проекту; выполнить обмазочную гидроизоляцию вертикальных стен в осях А-И/1, А/1-7, И 1-6; выполнить обратную засыпку пазух непросадочным глинистым грунтом (коэффициент фильтрации не более 0,3 м/сут.) до отм. 0,000 с прослойным уплотнением (Ку=0,95); обратную засыпку узких пазух при невозможности уплотнения грунта имеющимися средствами следует выполнить малосжимаемыми грунтами (песок, песчано-гравийный грунт) с проливкой водой.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 решение оставлено без изменения.

Предприятие обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 4, 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», статьями 702, 711, 715, 720, 723, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу №А5-3913/2010, а также условия договора генерального подряда на строительство объекта от 02.11.2004, исходили из того, что ответчик является лицом, несущим ответственность перед собственниками гаражей за качество исполнения обязанностей, возложенных на него законом (иными правовыми актами), в том числе по исполнению обязанностей заказчика соответствующего вида работ.

При этом судами было принято во внимание непредставление ответчиком доказательств надлежащего исполнения им возложенных на него обязанностей заказчика строительства подземных гаражей, получение от подрядчика стоимости работ по устранению дефектов и недостатков строительных работ, которые предприятием устранены не были.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Новосибирской области «Хозяйственное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков