

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергоэффект» (г. Пермь; далее – общество «Энергоэффект») от 12.02.2016 исх. № 5, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург; далее – общество «МРСК Урала») от 15.02.2016 № ПЭ/07/25

на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2015 по делу № А50-22488/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нооген» (г. Пермь; далее – общество «Нооген») к обществу «МРСК Урала» о взыскании 4 833 968,10 руб. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных по договору от 12.09.2007 № 143-1059/07 в июле 2014 года, с участием третьих лиц: ГУП «Российской научный центр «Прикладная химия», ТСЖ «Кирова, 56», РСТ Пермского края, общество «Энергоэффект», Битнер Н.В., ООО «Управляющая строительная компания «Апрель», ПАО «Пермэнергосбыт»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2015, иск удовлетворен частично: с общества «МРСК Урала» в пользу общества «Нооген» взыскано 2 764 284,77 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Энергоэффект» и общество «МРСК Урала» просят судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 424, 426, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 21, 23.1, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, и условиями договора от 12.09.2007 № 143-1059/07. Суды исходили из конкретных обстоятельств настоящего спора, в том числе фактов оказания услуг с применением конкретного сетевого оборудования, способа и порядка владения этим оборудованием, порядка определения объема услуг, предусмотренного для рассматриваемой ситуации.

Достаточных оснований для иных выводов заявителями не приведено.

Доводы кассационных по своей сути направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, касающихся взаимоотношений сторон, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов