79014_788238

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний СтройЛюкс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 по делу № А40-61642/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Темпстрой» (далее – общество «Темпстрой») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний СтройЛюкс» (далее - общество «ГК СЛ», ответчик) о взыскании долга в размере 2 526 698 руб. и неустойки в размере 2 261 394 руб. 71 коп. по договору субподряда от 29.03.2013 № 29-т/03-2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Определением от 16.03.2015 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ГК СЛ» просит постановления от 11.08.2015 и от 21.12.2015 отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 29.03.2013 между обществом «Темпстрой» (подрядчиком) и обществом «ГК СЛ» (заказчиком) заключен договор субподряда № 29-т/03-2013, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика комплекс работ в помещении магазина COOKHOUSE, расположенном на 4 этаже в здании ТЦ РИО по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 105, и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 4.1 договора общая стоимость работ составляет 2 526 698 руб.

Неисполнение обязательств обществом «ГК СЛ» по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения общества «Темпстрой» в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав подтвержденным факт выполнения подрядчиком работ по договору, установив, что акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 01.06.2013 направлены подрядчиком в адрес заказчика почтовой связью, но не получены им в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении; заказчик не направил мотивированного отказа от подписания акта в адрес подрядчика, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества «ГК СЛ» суммы задолженности за выполненные работы и неустойки, расчет которой проверен, признан правильным и ответчиком не оспорен.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний СтройЛюкс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова