

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БалПромСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2015 по делу №А40-52924/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «БалПромСтрой» (Саратовская обл., г.Балаково) к открытому акционерному обществу «Объединенная энергостроительная корпорация» (г.Москва) о взыскании задолженности по договору от 01.10.2012 № 23С-129 в размере 806 915 руб. 62 коп., неосновательного обогащения в размере 16 802 042 руб. 40 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 177 556 руб. 99 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 19.03.2015 по дату фактического исполнения решения суда, расходов на оплату услуг представителя в размере 350 000 руб.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Атомэнергопроект» (г.Москва),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015, обществу с ограниченной ответственностью «БалПромСтрой» (далее – общество «БалПромСтрой») отказано в удовлетворении заявленных

исковых требований к открытому акционерному обществу «Объединенная энергостроительная корпорация» (далее – общество «ОЭК»).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Балпромстрой» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из обжалуемых актов следует, что основанием для обращения общества «БалПромСтрой» (субподрядчик) в суд с настоящим иском послужило неисполнение обществом «ОЭК» (подрядчик) обязательств по оплате в полном объеме работ, выполненных истцом по договору от 01.10.2012 №23С-129, по условиям которого истец обязался выполнить полный комплекс работ по антикоррозийной защите закладных изделий в количестве 250 тонн, металлоконструкций в количестве 150 тонн и воздуховодов в количестве 7 000 кв.м и сдать результат работ подрядчику (ответчику), а подрядчик - принять качественно выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями договора. Стоимость работ определена п.3.1 договора и составила 30 000 000.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики рассмотрения споров по договору строительного подряда» и исходили из отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, в том числе, актов приемки выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и затрат, доказательств согласования дополнительных работ с ответчиком.

На основании изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Приведенные обществом «Балпромстрой» в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу и направлены на их переоценку, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БалПромСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова