

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1386

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Министерства финансов Российской Федерации (Москва), федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Кавказ» Федерального дорожного агентства» (г. Пятигорск) и Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (Москва) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.01.2016 по делу № А15-1330/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Шамсудинов Гимбат Шахрутдинович обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к федеральному казенному учреждению «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» о взыскании 17 608 000 руб., составляющих рыночную стоимость склада, комплекса и земельного участка по состоянию на 06.06.2014.

Наименование ответчика изменено на федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог «Кавказ» Федерального дорожного агентства» (далее – Учреждение «Кавказ»).

К участию в деле в качестве соответчика привлечено Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (далее - Росавтодор), федеральное казенное учреждение «Управление федеральных

автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства» (далее - Учреждение «Каспий»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Дагестан, Правительство Республики Дагестан, Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан, Управление государственной инспекции по безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Дагестан, администрация городского округа «Город Махачкала», федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в лице филиала в Республике Дагестан.

Арбитражный суд Республики Дагестан решением от 16.03.2015 в иске отказал.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.08.2015 решение отменил и взыскал с Учреждения «Кавказ» 17 608 000 руб. убытков, в иске к Росавтодору и Учреждению «Каспий» отказал.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.01.2016 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России и Учреждение «Кавказ», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просят отменить постановления от 19.08.2015 и от 20.01.2016 и оставить в силе решение от 16.03.2015.

Росавтодор в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование доказательств, просит отменить все принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или)

для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Минфина России, Росавтодора и Учреждения «Кавказ» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, предпринимателю на праве собственности принадлежат комплекс, склад и земельный участок, расположенные по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, трасса Ростов-Баку.

Росавтодор выдал Учреждению «Кавказ» разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства «Реконструкция автомобильной дороги М-29 «Кавказ» в пределах существующей полосы отвода автомобильной дороги М-29 «Кавказ»; регистрирующий орган зарегистрировал за Учреждением право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 05:40:000097:1, в границы которого вошел земельный участок предпринимателя.

Предприниматель, ссылаясь на то, что при строительстве федеральной автодороги М-29 «Кавказ» произошло фактическое изъятие принадлежащего ему на праве собственности земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 283 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 55, 57 Земельного кодекса Российской Федерации, приняв во внимание результаты строительно-технической экспертизы и установив, что у предпринимателя фактически изъят для государственных нужд принадлежащий ему на праве собственности земельный участок и снесены строения на этом участке, а равноценная компенсация предпринимателю не предоставлена, процедура изъятия земельного участка для государственных нужд не проведена и решение об изъятии земельного участка или его части не принято, пришел к выводу о наличии у предпринимателя убытков, поскольку отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества (земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости).

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в пункте 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд

земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.12.2015.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству финансов Российской Федерации, федеральному казенному учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Кавказ» Федерального дорожного агентства» и Федеральному дорожному агентству Министерства транспорта Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева