

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Турочак» (Республика Алтай Турочакский район с. Турочак), общества с ограниченной ответственностью «Турочакский сельскохозяйственный перерабатывающий комплекс» (Республика Алтай Турочакский район с. Турочак) и индивидуального предпринимателя Полторыхина Евгения Алексеевича (г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015 по делу № А02-1781/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Турочак» (далее – Общество), общество с ограниченной ответственностью «Турочакский сельскохозяйственный перерабатывающий комплекс» (далее – Комплекс) и индивидуальный предприниматель Полторыхин Евгений Алексеевич обратились в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Алтай (далее - Управление Росимущества) и федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – Кадастровая палата) о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок площадью 180 420 000 кв.м с кадастровым (условным) номером 04-02-02/025/2010-362, относящийся к категории земель лесного фонда, расположенный по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, Турочакское лесничество, Ушпинское участковое лесничество, урочище Турочакское, кв. 301-330, 334-339, 342, 343, 353-361, Турочакское лесничество, Верх-Бийское участковое лесничество, кв. 262-290; о признании незаконными

действий Кадастровой палаты по постановке на государственный кадастровый учет спорного земельного участка; об обязанности Кадастровой палаты аннулировать в государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН) запись о постановке на кадастровый учет спорного земельного участка.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Республики Алтай.

Арбитражный суд Республики Алтай решением от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015, признал отсутствующим право собственности Российской Федерации на земельный участок и отказал в остальной части требований.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.12.2015 отменил указанные судебные акты в части удовлетворения требования о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок, отказал в иске в этой части, в остальной части оставил решение от 18.06.2015 и постановление от 01.09.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, Комплекс и предприниматель, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просят отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015 и оставить в силе решение от 18.06.2015 и постановление от 01.09.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества, Комплекса и предпринимателя на рассмотрение в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования на основании договора от 13.02.2013 № 5 купли-продажи приобрело земельный участок площадью 34 289 358 кв.м с кадастровым номером 04:03:050205:58, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Впоследствии данный участок был разделен на 16 самостоятельных участков, в том числе участки с кадастровыми номерами 04:03:050205:235 и 04:03:050205:236, которые были отчуждены Комплексу, и участок с кадастровым номером 04:03:050205:214, собственником которого стал предприниматель.

В 2010 году в ГКН по номером 04:03:000000:58 был учтен земельный участок площадью 180 420 000 кв.м ранее имевший условный номер 04-02-02/025/2010-362, относящегося к категории лесных земель, расположенный по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, Турочакское лесничество, Ушпинское участковое лесничество, урочище Турочакское, кв. 301-330, 334-339, 342, 343, 353-361, Турочакское лесничество, Верх-Бийское участковое лесничество, кв. 262-290. На данный участок в 2010 году зарегистрировано право собственности Российской Федерации

Общество, Комплекс и предприниматель, ссылаясь на то, что границы принадлежащих им участков частично накладываются на границы земельного участка с кадастровым номером 04:03:000000:58, что материалы лесоустройства были оформлены только в 2010 году, а Общество на праве бессрочного пользования с 1998 года пользовалось земельным участком с кадастровым номером 04:03:050205:58, из которого образованы три названных участка, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что названный лесной участок поставлен на кадастровый учет как ранее учтенный участок лесного фонда декларативно без определения границ и проведения землеустроительных работ, что согласно заключению судебной экспертизы в случае формирования границ лесного участка границы земельных участков истцов будут пересекаться таким образом, что возникнет наложение участков истцов и Российской Федерации, признали отсутствующим право собственности Российской Федерации на лесной участок.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций, правильно установив фактические обстоятельства, неверно применили нормы материального права и необоснованно признали отсутствующим зарегистрированное право собственности Российской Федерации на спорный лесной участок. Суд округа, руководствуясь статьями 64, 65, 86 АПК РФ, статьями 11, 12, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8 Лесного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», частью 6 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2007

№ 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, приведенными в пункте 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отменил решение от 18.06.2015 и постановление от 01.09.2015 в части признания отсутствующим зарегистрированного права собственности Российской Федерации на лесной участок и отказ в иске в этой части исходя из следующего: поскольку границы лесного участка не являются установленными, факт наложения участков истцов и Российской Федерации до момента установления границ лесного участка является предположительным, данное обстоятельство следует из заключения судебной экспертизы; выбранный соистцами способ защиты нарушенных прав не приведет к их восстановлению; в данном случае имеет место спор о границах земельных участков, который не может быть разрешен посредством рассмотрения иска о признании зарегистрированного права отсутствующим; соистцы не лишены возможности защитить свои права и интересы, избрав надлежащий способ защиты нарушенного права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы суда округа, основаны на неверном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и интересов заявителей.

Вопреки доводам жалобы суд округа не делал выводов, касающихся законности приобретения истцами земельных участков, и не опроверг выводы, приведенные в решении Турочакского районного суда Республики Алтай от 19.11.2014 по делу № 2-248/2014.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Турочак», обществу с ограниченной ответственностью «Турочакский сельскохозяйственный перерабатывающий комплекс» и индивидуальному предпринимателю Полторыхину Евгению Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева