79012_788197

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1401

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цезий» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015 по делу № А07-336/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Цезий» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (далее – Управление Росреестра) о признании незаконными действий по внесению записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 01/026/2014-15661, 01/026/2014-15662, и обязании погасить указанные записи.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Шабалин Павел Иванович, Шабалина Александра Васильевна, Белоглазова Нина Дмитриевна, Наймушина Наталья Дмитриевна, Наймушин Виталий Александрович.

Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 07.12.2015, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Советский районный суд города Уфы вступившим в законную силу решением от 26.08.2013 по делу № 2-3394/2013 признал ничтожным договор от 10.12.2010 купли-продажи, заключенный между Шабалиной А.В., Шабалиным П.И., Наймушиной Н.Д., Наймушиным В.А., Белоглазовой Н.Д. и Обществом в отношении доли в размере 61/100 в праве долевой собственности на жилое помещение и земельный участок площадью 714 кв.м с кадастровым номером 02:55:010613:26, расположенные по адресу: г. Уфа, ул. И. Якутова, д. 98, применил последствия недействительности сделки в виде прекращения права собственности Общества на долю в размере 61/100 в праве собственности на указанные жилое помещения и земельный участок в пользу муниципального образования городской округ город Уфа.

На основании данного решения суда Управление Росреестра зарегистрировало за муниципальным образованием городской округ город Уфа Республики Башкортостан 08.08.2014 право общей долевой собственности на указанные земельный участок и жилой дом.

Общество, ссылаясь на незаконность действий Управления Росреестра, касающейся государственной регистрации права долевой собственности на спорные объекты недвижимого имущества, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ с учетом выводов, изложенных в решении Советского районного суда города Уфы от 26.08.2013 по делу № 2- 3394/2013, приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформированную в постановлении от 21.12.2011 № 30-П, руководствуясь статьями 65, 69, 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 13, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества. Суды исходили из следующего: Управление Росреестра прекратило регистрацию права собственности Общества в отношении спорного имущества на основании вступившего в законную силу решения Советского районного суда города Уфы от 26.08.2013 по делу № 2-3394/2013 в соответствии с его резолютивной частью; регистрация права муниципального образования произведена по заявлению его компетентного органа; Общество не является собственником спорного имущества, поэтому регистрационные действия Управления Росреестра в отношении этого имущества не нарушают права Общества.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку выводов судов об установленных и исследованных ими обстоятельствах, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Цезий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева