79016_788203

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства» (Астраханская область, город Астрахань, заявитель) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 27.05.2015 по делу № А06-11133/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Империя» (Ставропольский край, город Ставрополь, далее – общество «Империя», истец) к федеральному казенному учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Автогрейд» (Саратовская область, город Энгельс), федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» (Краснодарский край, город Сочи), о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 715 099 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, между истцом (исполнитель) и федеральным казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог по Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства» (в последующим переименовано в Федеральное казенное учреждение «Управления федеральных автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства», заказчик) 10.01.2014 заключен государственный контракт № 1/14/СК на выполнение работ по строительному контролю, согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательства на осуществление строительного контроля при проведении работ по объекту: «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-27 Джубга-Сочи до границы с Республикой Грузия км 73+000-км 82+700 (2 комплекс км 78+000-82+700) в Краснодарском крае в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1) и календарным графиком работ (приложение № 2).

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что общая стоимость работ по контракту составляет 715 100 рублей (без НДС).

В обоснование заявленных требований, истец указывает на то, что им выполнены и сданы заказчику предусмотренные договором работы стоимостью 715 099 рублей, однако ответчик, фактически приняв эти работы, необоснованно уклонился от их оплаты.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1-4, 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признал доказанным факт выполнения исполнителем работ, результат которых не оплачен заказчиком, в связи с чем пришел к выводу об обоснованности требований общества «Империя» о взыскании задолженности за выполненные и принятые учреждением работы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Ссылка заявителя на отсутствие доказательств выполнения истцом в срок и в полном объеме обязательств, принятых по государственному контракту, направлена на переоценку выводов судов, что не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы относительно неправильного применения судом первой инстанции положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были предметом оценки судов апелляционной и кассационной инстанции и мотивированы отклонены.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова