

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1800

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арктическая нерудная компания» (истец) от 03.02.2016 № 32 на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.05.2015 по делу № А81-47/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Арктическая нерудная компания» (п. Харп Приуральского района Ямало-Ненецкого автономного округа, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Харп-Энерго-Газ» (п. Харп Приуральского района Ямало-Ненецкого автономного округа, далее – ответчик) о взыскании 5 235 633 рублей 63 копеек неосновательного обогащения, 634 762 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора теплоснабжения от 01.07.2009 № 33Т/92/ЗАО ответчик (энергоснабжающая организация) в период с декабря 2011 года по июнь 2014 года осуществлял подачу на объекты истца (абонента) тепловой энергии, на оплату которой выставлял счета с применением утвержденных уполномоченным органом тарифов.

Ссылаясь на то, что указанные тарифы утверждены для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии, в то время как к истцу подлежал применению тариф для потребителей, оплачивающих только ее производство, поскольку сети, посредством которых энергия передается истцу, находятся во владении и пользовании самого истца, последний предъявил в суд настоящий иск, считая ответчика неосновательно обогатившимся на стоимость платы за услуги по передаче тепловой энергии.

Отказывая в удовлетворении иска, суды не признали наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения, подлежащего взысканию в пользу истца по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку установили, что в силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» цена, по которой производились расчеты по договору, является регулируемой государством, и при отсутствии в тарифных решениях 2011-2014 годов дифференциации тарифа по видам потребителей, в том числе, для получающих тепловую энергию на коллекторах источника тепловой энергии, пришли к выводу о законности получения ответчиком платы по единственному тарифу, который был утвержден уполномоченным органом в установленном законом порядке, не оспорен и не признан недействительным.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства и могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арктическая нерудная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост