79007_788236

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу акционерного общества «Росагролизинг» на решение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015 по делу № А55-417/2015 по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» (Москва; далее – общество «Росагролизинг») к обществу с ограниченной ответственностью «Приволжскагролизинг» (г. Самара; далее – общество «Приволжскагролизинг»), обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Два Ключа» (д. Два Ключа, Самарская область; далее – общество СХП «Два Ключа») об истребовании имущества и по встречному иску общества СХП «Два Ключа» к обществу «Росагролизинг» об обязании заключить договор,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично: суд обязал общество «Росагролизинг» заключить с обществом СХП «Два Ключа» договор финансовой аренды (лизинга) в пределах оставшегося срока субаренды по договору финансовой субаренды (сублизинга) от 21.04.2011 № 64-2011/0111263 на условиях, предусмотренных договором финансовой аренды (лизинга) от 21.04.2011 № 0111263, дополнительным соглашением от 31.08.2011 № 1.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 301, 445, 615, 618, 625 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Суды установили, что между истцом и обществом «Приволжскагролизинг» заключен договор купли-продажи, который сторонами исполнен, не расторгался, недействительным не признан. Частично удовлетворяя встречный иск, суды руководствовались тем, что положениями статьи 618 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право сублизингополучателя на заключение договора в пределах оставшегося срока субаренды на условиях, соответствующих условиям прекращенного договора аренды.

Доказательств, свидетельствующих о незаконном владении обществом СХП «Два Ключа» спорным имуществом, судам не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя о неправильном применении судами статьи 618 Гражданского кодекса Российской Федерации, противоречащем понятию лизинга, выводов судов не опровергают.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Росагролизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова