

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-3187

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Росичь» (г. Улан-Удэ, далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.06.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.12.2015 по делу № А19-2526/2015

по иску общества к открытому акционерному обществу «Российский железные дороги» (г. Красноярск, далее – перевозчик) о взыскании 90 910 руб. штрафа,

установил:

решением суда исковые требования удовлетворены частично: с перевозчика с пользу общества взыскан штраф в размере 35 730 руб., в остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением окружного суда, решение суда в части взыскания с перевозчика 35 730 руб. штрафа отменено, в иске в данной части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с требованием к перевозчику о взыскании штрафа за задержку уборки вагонов с железнодорожных выставочных путей на основании статьи 100 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) в сумме 90 910 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из наличия между сторонами заключенного договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 07.10.2010 № 8/42/ДУД, из доказанности нарушения ответчиком сроков уборки части вагонов с выставочных путей, в связи с чем счел возможным применение ответственности в виде штрафа по статье 100 Устава. Отказывая во взыскании штрафа по остальным вагонам, суд указал на то, что в отправлениях спорных вагонов истец не является ни грузоотправителем, ни грузополучателем, а действовал как представитель контрагентов на основании доверенностей, не наделяющих его полномочиями на получение от ответчика штрафа за задержку вагонов.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении иска о частичном взыскании штрафа, суд апелляционной инстанции указал на то, что перевозчик не может нести ответственность перед владельцем железнодорожных путей необщего пользования за задержку уборки вагонов, поскольку такая ответственность не предусмотрена ни договором, ни законом.

Постановлением окружного суда судебный акт апелляционной инстанции оставлен без изменения.

Суды руководствовались статьями 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 55, 56, 62, 100 Устава, пунктом 2 Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом МПС Российской Федерации от 18.06.2003 № 43; пунктом 4.3 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС Российской Федерации от 18.06.2003 № 26.

Выводы судов соответствуют позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 17429/12, согласно которой владелец путей необщего пользования не вправе предъявлять перевозчику штраф за задержку уборки вагонов, поскольку в соответствии со статьей 100 Устава такой штраф может предъявить лишь грузоотправитель, грузополучатель.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о несогласии с невозможностью применения к рассматриваемым правоотношениям статьи 100 Устава, о наличии у истца полномочий действовать от имени грузополучателя являлись предметом рассмотрения судов. Несогласие с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.