79003_788759

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего сельскохозяйственным потребительским кооперативом «Солнечный» Синяева Ивана Владимировича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015 по делу № А57-222/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого сельскохозяйственного потребительского кооператива «Солнечный» (далее – кооператив «Солнечный», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве кооператива «Солнечный» его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 28.11.2013, заключенного между должником и Саратовским областным союзом потребительских обществ (далее – Сароблпотребсоюз), по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168, 173.1 Гражданского кодекса российской Федерации, пункта 1 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и применении последствий недействительности указанной сделки.

Одновременно конкурсным управляющим оспорены операции по досрочному погашению должником задолженности по кредитному договору от 19.02.2012 № 12500/0927, заключенному с открытым акционерным обществом «Россельхозбанк» (далее – банк), по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Указанные заявления арбитражного управляющего объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий кооперативом просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались нормами статей 130, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, установив, что совершение сделки с Сароблпотребсоюзом одобрено общим собранием пайщиков кооператива «Солнечный», а переданный по договору купли-продажи объект не является объектом недвижимого имущества, в связи с чем, данная сделка не требовала государственной регистрации, пришли в выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя о признании ее недействительной по общим основаниям.

Условий для признания оспариваемой сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, судами также не установлено по причине недоказанности неравноценности встречного исполнения обязательств со стороны Сароблпотребсоюза.

Выводы суда округа в части отказа в признании недействительной сделки по перечислению вырученных от продажи имущества денежных средств в счет погашения задолженности кооператива «Солнечный» перед банком основаны на конкретных обстоятельствах обособленного спора (добросовестности банка) и соответствуют разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Возражения арбитражного управляющего относительно отсутствия у банка статуса залогового кредитора и, тем самым отсутствии оснований для применения к спорным правоотношениям порядка статьи 138 Закона о банкротстве являлись предметом проверки окружного суда и получили с его стороны надлежащую правовую оценку.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не дают оснований полагать, что судами допущено существенное нарушение норм материального права и (или) норм процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему сельскохозяйственным потребительским кооперативом «Солнечный» Синяеву Ивану Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов